



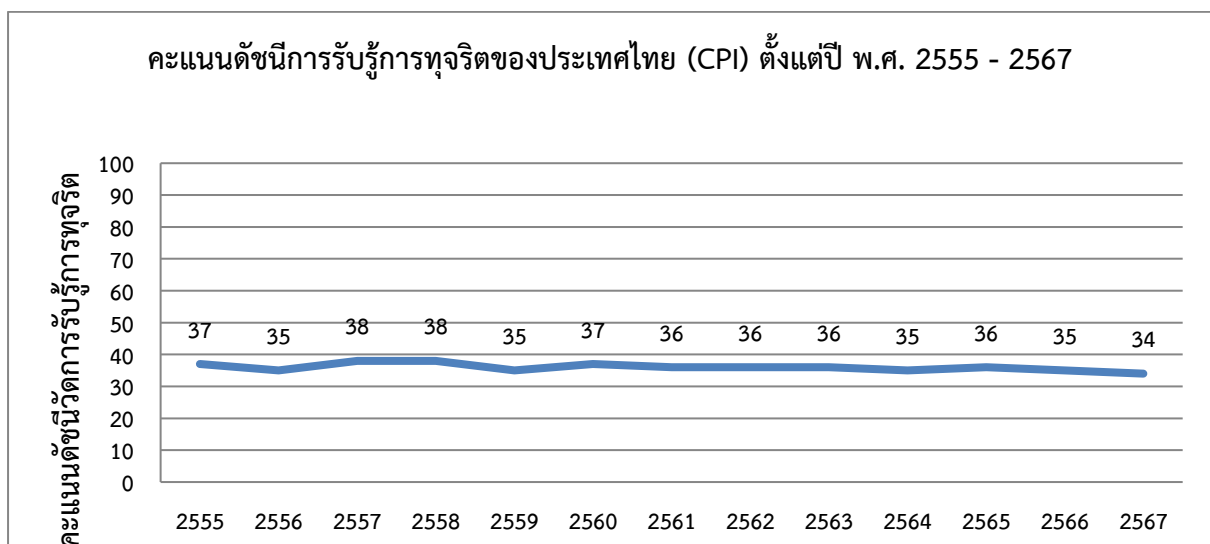
รายงานผลการวิเคราะห์ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗
(Corruption Perceptions Index : CPI 2024)

.....

๑. ผลการจัดอันดับดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗

๑.๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗ (Corruption Perceptions Index : CPI 2024) เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ โดยในครั้งนี้มีประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ดำเนินการสำรวจโดยอาศัยการประเมินจาก ๑๓ แหล่งการประเมิน ปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่ได้รับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และโดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงที่สุดคือ Denmark มีคะแนน ๙๐ คะแนน รองลงมา Finland (๘๘) Singapore (๘๔) New Zealand (๘๓) ถัดมาเป็น Luxembourg Norway Switzerland (๘๑) เป็นประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดใน ๕ อันดับแรก สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ South Sudan (๘)

๑.๒ ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๔ คะแนน อยู่ในลำดับที่ ๑๐๗ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ อยู่ในอันดับที่ดีขึ้น ๑ อันดับ แต่มีคะแนนลดลงจากปีที่ผ่านมา ๑ คะแนน คือ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ มีคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๘



๒. ผลคะแนนจากแต่ละแหล่งดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๗

ในปีนี้ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International) ได้ใช้แหล่งการประเมิน ๑๓ แหล่งการประเมิน และสำหรับการประเมินคะแนนของประเทศไทย ได้รับการประเมินจาก ๙ แหล่งการประเมิน ดังนี้

๑. World Economic Forum Executive Opinion Survey 2024 : WEF
๒. IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2024 : IMD
๓. The PRS Group International Country Risk Guide 2024 : PRS
๔. Global Insight Country Risk Ratings 2023 : GI
๕. Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2024 : BF(TI)
๖. World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2024 : WJP
๗. Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2024 : EIU
๘. Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2024 : PERC
๙. Varieties of Democracy (V-Dem v.14) 2024 : V-DEM

ทั้งนี้ ไม่ปรากฏการเปลี่ยนแปลงข้อคำถามของแต่ละแหล่งข้อมูลแต่อย่างใด ซึ่งประเทศไทยได้รับคะแนนในแต่ละแหล่งการประเมินที่ผ่านมา ปรากฏตามตารางเปรียบเทียบผลอันดับคะแนนของประเทศไทยย้อนหลัง ๕ ปี

ตารางเปรียบเทียบผลคะแนนของประเทศไทยปัจจุบันกับย้อนหลัง ๕ ปี

ความเปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน						กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๑๙/ ๒๕๖๒	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	๒๐๒๓/ ๒๕๖๖	๒๐๒๔/ ๒๕๖๗	
เพิ่มขึ้น (+๔) 	Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence : PERC คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย/ทำงานอยู่เท่าใด	๓๘	๓๘	๓๖	๓๕	๓๗	๔๑	นักธุรกิจที่อาศัยทั้งในและนอกประเทศ
เพิ่มขึ้น (+๓) 	Varieties of Democracy (V-Dem v.14): V-DEM การทุจริตของฝ่ายการเมืองขยายวงกว้างอย่างไรและมากน้อยเพียงใด	๒๐	๒๐	๒๖	๒๖	๒๖	๒๙	นักวิชาการด้านรัฐศาสตร์และสังคมศาสตร์
เพิ่มขึ้น (+๑) 	The PRS Group International Country Risk Guide: PRS การทุจริตทางการเงิน โดยอาจเป็นการจ่ายเงินพิเศษและสินบนเพื่อแลกกับใบอนุญาตนำเข้าส่งออก การแลกเปลี่ยนเงินตรา การประเมินภาษี การได้รับการคุ้มครองจากการตำรวจ หรือการได้รับการพิจารณาการกู้ยืมสินเชื่อ	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	๓๓	นักวิเคราะห์ของ ICRG (International Country Risk Guide) เป็นผู้สำรวจมากกว่า ๑๔๐ ประเทศ

ความเปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน						กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๑๙/ ๒๕๖๒	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	๒๐๒๓/ ๒๕๖๖	๒๐๒๔/ ๒๕๖๗	
เพิ่มขึ้น (+๑) 	Bertelsmann Stiftung Transformation Index : BF(TI) - เจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำผิดถูกลงโทษอย่างไร - รัฐบาลประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างไร	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๓	๓๔	ผู้เชี่ยวชาญ ๒ คน/ ประเทศ
เพิ่มขึ้น (+๑) 	World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey : WJP เจ้าหน้าที่รัฐ (หมายถึง ๑. ฝ่ายบริหาร ๒. ฝ่ายตุลาการ ๓. ตำรวจและทหาร ๔. ฝ่ายนิติบัญญัติ) ใช้ทรัพยากรและอำนาจหน้าที่ของรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน หรือไม่อย่างไร	๓๘	๓๘	๓๕	๓๔	๓๓	๓๔	ผู้เชี่ยวชาญ ในประเทศ
ลดลง (-๗) 	IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey: IMD การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชันยังคงมีอยู่หรือไม่	๔๕	๔๑	๓๙	๔๓	๔๓	๓๖	นักธุรกิจ ทั่วโลก ๖,๔๐๐ คน
ลดลง (-๓) 	Global Insight Country Risk Ratings : GI ความเสี่ยงที่บุคคลและบริษัทต้องเผชิญในการดำเนินธุรกิจ ตั้งแต่กระบวนการอนุมัติอนุญาต ในการนำเข้าส่งออก และการจัดการเอกสารอื่น ๆ กับภาครัฐ	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	๓๒	ผู้เชี่ยวชาญ ในประเทศ มากกว่า ๑๐๐ คน

ความเปลี่ยนแปลง	แหล่งข้อมูล	คะแนน						กลุ่มเป้าหมาย
		๒๐๑๙/ ๒๕๖๒	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	๒๐๒๓/ ๒๕๖๖	๒๐๒๔/ ๒๕๖๗	
ลดลง (-๒) 	Economist Intelligence Unit Country Risk Service: EIU - ความชัดเจนโปร่งใสในการจัดสรรและใช้งบประมาณของภาครัฐ - รัฐมนตรี นักการเมือง เจ้าหน้าที่รัฐ ใช้งบประมาณของรัฐอย่างไม่เหมาะสม เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือไม่ - เมืองคอร์รัปชั่นตรวจสอบ จัดการงบประมาณ ภาครัฐหรือไม่ - มีฝ่ายตุลาการที่มีอำนาจอิสระในการจัดการ รัฐมนตรีและเจ้าหน้าที่รัฐ ที่กระทำผิดหรือไม่	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๕	ผู้เชี่ยวชาญด้านเศรษฐกิจและสังคม
ลดลง (-๒) 	World Economic Forum Executive Opinion Survey: WEF โดยปกติในประเทศของท่าน ภาคเอกชนจะต้องจ่ายสินบนในการยกเว้นการยื่นเอกสาร โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มธุรกิจนำเข้าส่งออก การให้บริการ สาธารณูปโภค การชำระภาษีประจำปี การจดสัญญาและใบอนุญาตต่าง ๆ การตัดสินของฝ่ายตุลาการ มากน้อยเพียงใด	๔๓	๔๓	๔๒	๔๕	๓๖	๓๔	เครือข่ายสถาบันชั้นนำในกลุ่มธุรกิจมากกว่า ๑๖๐ สถาบัน
ลดลง 	สรุป ระดับคะแนน/ ประเทศไทยอยู่อันดับที่เทียบกับจำนวนประเทศทั้งหมด	๓๖/ ๑๐๑ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๔ จาก ๑๘๐	๓๕/ ๑๑๐ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๑ จาก ๑๘๐	๓๕/ ๑๐๘ จาก ๑๘๐	๓๔/ ๑๐๗ จาก ๑๘๐	

๓. ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศต่าง ๆ

๓.๑ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเทียบกับผลคะแนนในระดับโลก

ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ประเทศไทยมีผลคะแนน ๓๔ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๗ โดยประเทศที่ได้คะแนนเท่ากับประเทศไทย มี ๖ ประเทศ คือ Algeria ,Brazil, Malawi, Nepal, Niger และTurkey ในปีที่ผ่านมา มีประเทศที่ได้คะแนนเท่ากับประเทศไทย ๖ ประเทศ คือ Bosnia and Herzegovina, Dominican Republic, Egypt, Nepal, Panama และ Sierra Leone

ตารางแสดงประเทศที่มีผลคะแนนเท่ากับประเทศไทย

๒๐๒๓	๒๐๒๔
Bosnia and Herzegovina	Algeria
Dominican Republic	Brazil
Egypt	Malawi
Nepal	Nepal
Panama	Niger
Sierra Leone	Turkey

ทั้งนี้ มีประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้น จำนวน ๕๖ ประเทศ ประเทศที่มีคะแนนลดลง จำนวน ๙๓ ประเทศ และประเทศที่มีคะแนนเท่าเดิม ๓๑ ประเทศ โดยประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้นมากที่สุด ได้แก่ Oman เพิ่มขึ้น จำนวน ๑๒ คะแนน ขณะที่ประเทศที่คะแนนลดลงมากที่สุด ได้แก่ Eritrea ลดลง จำนวน ๘ คะแนน

ตารางแสดงประเทศที่มีผลคะแนนเพิ่มขึ้น/ลดลง มากที่สุด

ประเทศ	ผลคะแนนปี ๒๐๒๓	ผลคะแนนปี ๒๐๒๔	ความเปลี่ยนแปลง
Oman	๔๓	๕๕	+๑๒
Bahrain	๔๒	๕๓	+๑๑
Saudi Arabia	๕๒	๕๙	+๗
Albania	๓๗	๔๒	+๕
Cote d'Ivoire	๔๐	๔๕	+๕
Iceland	๗๒	๗๗	+๕
Laos	๒๘	๓๓	+๕
Egypt	๓๕	๓๐	-๕
Libya	๑๘	๑๓	-๕
Malta	๕๑	๔๖	-๕
Mexico	๓๑	๒๖	-๕
Slovakia	๕๔	๔๙	-๕
South Sudan	๑๓	๘	-๕
Sudan	๒๐	๑๕	-๕
Eritrea	๒๑	๑๓	-๘

๓.๒ คะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนในระดับเอเชียแปซิฟิก ประเทศไทยมีคะแนนอยู่ในอันดับที่ ๒๐ จาก ๓๑ ประเทศในเอเชียแปซิฟิกที่ได้รับการประเมิน โดยมีอันดับเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ซึ่งอยู่ในอันดับที่ ๑๙ จาก ๓๑ ประเทศในเอเชียแปซิฟิกที่ได้รับการประเมิน อย่างไรก็ตาม ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ มีประเทศที่ได้คะแนนสูงสุด ๕ อันดับแรก คือ ๑) Singapore ๒) New Zealand ๓) Australia ๔) Hong Kong และ ๕) Bhutan

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศที่ได้คะแนนมากที่สุดในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก

ลำดับ	ปี ๒๐๒๓	ผลคะแนน/ อันดับโลก	อันดับ	ปี ๒๐๒๔	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	New Zealand	๘๕/๓	๑	Singapore	๘๔/๓
๒	Singapore	๘๓/๕	๒	New Zealand	๘๓/๔
๓	Hong Kong	๗๕/๑๔	๓	Australia	๗๗/๑๐
๔	Australia	๗๕/๑๔	๔	Hong Kong	๗๔/๑๗
๕	Japan	๗๓/๑๖	๕	Bhutan	๗๒/๑๘
๑๙	Thailand	๓๕/๑๐๘	๒๐	Thailand	๓๔/๑๐๗

๓.๓ ผลคะแนนของประเทศไทยเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศในอาเซียน ประเทศไทยมีผลคะแนนอยู่ในอันดับที่ ๕ ของจำนวนประเทศในอาเซียนที่เข้าร่วมการประเมิน ลดลงจากปีที่ผ่านมา ๑ อันดับ อีกทั้งในปีที่ไม่ปรากฏคะแนนการประเมินดัชนี CPI ของประเทศ Brunei เช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา รายละเอียดอันดับ/ผลคะแนนของประเทศอาเซียน ปรากฏ ดังนี้

ตารางแสดงการเปรียบเทียบอันดับ/ผลคะแนนของประเทศอาเซียน

ลำดับ	ปี ๒๐๒๓	ผลคะแนน/ อันดับโลก	ลำดับ	ปี ๒๐๒๔	ผลคะแนน/ อันดับโลก
๑	Singapore	๘๓/๕	๑	Singapore	๘๔/๓
๒	Malaysia	๕๐/๕๗	๒	Malaysia	๕๐/๕๗
๓	Vietnam	๔๑/๘๓	๓	Vietnam	๔๐/๘๘
๔	Thailand	๓๕/๑๐๘	๔	Indonesia	๓๗/๙๙
๕	Indonesia	๓๔/๑๑๕	๕	Thailand	๓๔/๑๐๗
๖	Philippines	๓๔/๑๑๕	๖	Laos	๓๓/๑๑๔
๗	Laos	๒๘/๑๓๖	๖	Philippines	๓๓/๑๑๔
๘	Cambodia	๒๒/๑๕๘	๘	Cambodia	๒๑/๑๕๘
๙	Myanmar	๒๐/๑๖๒	๙	Myanmar	๑๖/๑๖๘

บทสรุป

ภาพรวมผลคะแนน CPI ของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ได้รับคะแนน ๓๔ คะแนนอยู่ในอันดับที่ ๑๐๗ จากประเทศที่ได้รับการประเมินทั้งหมด ๑๘๐ ประเทศ ซึ่งมีคะแนนลดลง แต่อันดับเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา ๑ อันดับ ดังนั้น จึงนำมาสู่บทสรุปประเด็นสำคัญ ดังนี้

๑. ภาพรวมคะแนนของประเทศไทยลดลง ๑ คะแนน โดยคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย อยู่ในกลุ่มประเทศที่มีคะแนนลดลง ซึ่งมีจำนวน ๙๓ ประเทศ ขณะที่ประเทศที่มีคะแนนเพิ่มขึ้นมีจำนวน ๕๖ ประเทศ และประเทศที่มีคะแนนเท่าเดิม ๓๑ ประเทศ ดังนั้น คะแนนในปีของประเทศไทยจึงสะท้อนว่า การประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในสายตานานาชาติ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ลดลงจากปี พ.ศ. ๒๕๖๖ และเมื่อเทียบคะแนนดิบในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ประเทศไทยได้คะแนนลดลง ๔ คะแนน จาก ๓๑๒ คะแนน เหลือ ๓๐๘ คะแนน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗

๒. คะแนนของประเทศอาเซียนมีระดับคะแนนลดลงในหลายประเทศ จำนวน ๕ ประเทศ ได้แก่ Myanmar (-๔) Thailand (-๑) Vietnam (-๑) Philippines (-๑) และ Cambodia (-๑) ซึ่งสะท้อนถึงระดับความโปร่งใสที่ลดลงของกลุ่มประเทศเหล่านี้ ขณะที่ในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ มีประเทศที่มีคะแนนเพิ่มสูงขึ้น ๓ ประเทศคือ Laos (+๕) Indonesia (+๓) Singapore (+๑) ขณะที่ Malaysia มีคะแนนคงที่

๓. สาเหตุสำคัญของคะแนน CPI ที่มีการเปลี่ยนแปลงในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ คือ

๓.๑ มีคะแนนเพิ่มขึ้นในแหล่งการประเมิน ๕ แหล่ง ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นประสิทธิภาพการต่อต้านการทุจริต คือ PERC(+๔) V-DEM(+๓) PRS(+๑) BF(TI)(+๑) WJP(+๑) ซึ่งการที่คะแนนมีระดับเพิ่มขึ้นในหลายแหล่งมากกว่าคะแนนที่ลดลง ถือเป็นแนวโน้มในการดำเนินการที่ดี เนื่องจากในสายตาผู้ประเมินอาจจะมองว่าการจัดการแก้ไขปัญหาการทุจริตในรอบปีที่ผ่านมามีประสิทธิภาพมากขึ้น มีเสรีภาพและความเป็นประชาธิปไตยของไทยในการตรวจสอบถ่วงดุลเพิ่มมากขึ้น รวมถึง ความน่าเชื่อถือในกระบวนการยุติธรรมเพิ่มขึ้นเล็กน้อย

๓.๒ มีคะแนนลดลงในแหล่งการประเมิน ๔ แหล่ง คือ IMD (-๗) GI (-๓) EIU (-๒) และ WEF (-๒) ส่วนใหญ่แหล่งการประเมินที่ลดลงจะเกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจ การอนุมัติ อนุญาต ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการดำเนินธุรกิจยังคงมีความยุ่งยากในการติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐและยังมีการเรียกรับสินบนจากภาคธุรกิจเอกชน แสดงให้เห็นถึงอุปสรรคในการประกอบธุรกิจในประเทศไทย ส่งผลต่อศักยภาพในการแข่งขันทางการค้า การลงทุนจากต่างประเทศลดลง นอกจากนี้ผลคะแนนที่ปรากฏยังมีความเชื่อมโยงไปถึงการใช้จ่ายงบประมาณของภาครัฐยังไม่มีประสิทธิภาพ ไม่โปร่งใส ในสายตาของผู้ประเมิน

๔. องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ได้มีข้อเสนอแนะสำคัญ จำนวน ๔ ประเด็น คือ

๔.๑ นำเรื่องความซื่อตรงมาเป็นประเด็นหลักในการจัดการการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญสู่ความเปลี่ยนแปลงที่แท้จริง มาตรการการต่อต้านการทุจริตสามารถพัฒนาศักยภาพของแต่ละประเทศในการจัดการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและสามารถปรับตัวในยุคที่มีปัญหาสภาพภูมิอากาศ เนื่องจากประเด็นสภาพภูมิอากาศเป็นปัญหาที่มีอย่างต่อเนื่อง จึงเป็นโอกาสที่สำคัญในการป้องกันมิให้เกิดการสูญเสียอื่น ๆ การถูกละเมิด และยับยั้งการกำหนดนโยบายที่ไม่เหมาะสม ดังนั้นความร่วมมืออย่างจริงจังระหว่างผู้เชี่ยวชาญด้านสภาพภูมิอากาศและหน่วยงานด้านการต่อต้านการทุจริตถือเป็นสิ่งสำคัญที่ต้องเร่งดำเนินการ ทั้งนี้มีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (United Nations Convention against Corruption) เป็นกรอบการดำเนินงานสำคัญในการสนับสนุนประเด็นดังกล่าว

๔.๒ การพัฒนาการสืบสวนสอบสวน การลงโทษ และมาตรการด้านการป้องกันเพื่อต่อต้านการทุจริตจะช่วยยับยั้งอาชญากรรมทางสิ่งแวดล้อมและลดโอกาสการละเว้นจากการลงโทษ การเข้าถึงความยุติธรรม สามารถพัฒนาขึ้นได้โดยการสร้างความแข็งแกร่งให้กับหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย และหน่วยงานกำกับควบคุม รวมถึงหน่วยงานต่อต้านการทุจริตต่าง ๆ ชุมชนท้องถิ่นจะต้องสามารถเข้าถึงกลไกหรือกระบวนการการร้องทุกข์ต่าง ๆ โดยผู้ที่ร้องทุกข์ทั้งในเรื่องของวิกฤตสภาพภูมิอากาศ สิ่งแวดล้อม และผู้แฉเบาะแสจะต้องได้รับการคุ้มครอง

๔.๓ ป้องกันกระบวนการกำหนดนโยบายด้านสภาพภูมิอากาศจากอิทธิพลที่ไม่เหมาะสมระดับชาติ และระดับนานาชาติ ซึ่งจะนำไปสู่การดำเนินการที่เข้มแข็งมากยิ่งขึ้นในด้านวิกฤตสภาพภูมิอากาศ การกำหนดนโยบายด้านสภาพภูมิอากาศต้องมีความโปร่งใสอย่างสูงที่สุด และมีการจัดสรรงบประมาณที่เหมาะสม จะนำมาซึ่งศักยภาพอย่างเต็มกำลัง และพลิกฟื้นความน่าเชื่อถือในการจัดการกับนโยบายการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ ด้วยการสร้างกลไกในการตรวจสอบและจัดการความขัดแย้ง

ทางผลประโยชน์ ทั้งการดำเนินการผ่านนักวิ่งเต้น (Lobbying registers) และการเปิดเผยผลประโยชน์ทับซ้อน ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญต่อการเพิ่มความตื่นตัวในการต่อสู้กับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ เช่น กรอบอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (UN Framework Convention against Climate Change)

๔.๔ เสริมสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการลงทุนเพื่อแก้ไขวิกฤตสภาพการเปลี่ยนแปลงทางภูมิอากาศ เพื่อช่วยแก้ปัญหาให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบอย่างเหมาะสม ข้อมูลด้านการเงินในการต่อสู้กับสภาพภูมิอากาศที่เปลี่ยนแปลง โครงการ และสัญญาต่าง ๆ จะต้องถูกเปิดเผย สามารถเข้าถึงได้ และเป็นที่รับรู้ในวงกว้าง ซึ่งสอดคล้องกับหลักการของการได้รับความยินยอมล่วงหน้าโดยสมัครใจจากผู้ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการดังกล่าว กรอบความรับผิดชอบที่ครอบคลุมจะช่วยให้ชุมชนมีส่วนร่วมในโครงการต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง เช่น พันธมิตรด้านการเปลี่ยนผ่านพลังงานที่เป็นธรรม (Just Energy Transition Partnerships) ระหว่างประเทศ รวมถึงผ่านการกำกับดูแล ซึ่งจะทำให้ได้ผลลัพธ์ที่สามารถตอบสนองความต้องการของชุมชนได้ดีขึ้น

.....

กองนวัตกรรมและความโปร่งใสในภาครัฐ

สำนักงาน ป.ป.ท.

๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘