



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
Office of the National Anti-Corruption Commission



สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

จัดทำโดย

สำนักบริหารงานกลาง

สำนักเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์ทุจริต

สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

คณะที่ปรึกษา

นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข
นายสุรพงษ์ อินทรถาวร
นายมงคล วุฒินิมิต

ประธานกรรมการ ป.ป.ช.
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

คณะผู้จัดทำ

นางสาวศิวารรณ พนม
นางสาวจิตติรดา เอกบงกชกุล
นางสาววิศรา รัตนสมัย

นายจิรณนิน กิตติกิตติพัฒน์
นางสาวศิรินันท์ วัฒนศิริธรรม
นางสาวหยาดพิรุณ อ่อนเม็ก
นายสุรเดช สุวรรณ
นางสาวธีรวรรณ เอกภูณ
นายสุริยน วงศ์สุจริต
นายเถกิงศักดิ์ ไชยา
นายศักรินทร์ นิลรัตน์
นายกิตติศักดิ์ รักญาติ
นายโสรัตน์ ชันดี
นายภาณุวัฒน์ ศรีสง่า
นางสาวศิรินทิพย์ แสงมิ่ง

ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานกลาง
ผู้อำนวยการสำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาพการณ์การทุจริต
ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและบริการวิชาการ
ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารข้อมูลคดี
ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการพิเศษ
นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการพิเศษ
นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการพิเศษ
นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ
เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ
นิติกรปฏิบัติการ
นักวิจัยสังคมศาสตร์ปฏิบัติการ

คำนำ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับตำแหน่ง กรณีมีพฤติการณ์ร้ายแรง ผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม โดยต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด และสามารถมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช้เป็นการผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา เพื่อให้เกิดความรวดเร็วมากขึ้น ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นปีที่เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหาหรือเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยให้ความสำคัญกับแนวโน้มการทุจริตเมื่อเปรียบเทียบกับข้อมูลที่ผ่านมา ข้อมูลสถิติการรับคำกล่าวหา ผลการตรวจรับคำกล่าวหา กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง รวมไปถึงการชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งข้อมูลสถิติดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตลอดจนการคาดการณ์แนวโน้มการทุจริตในปีถัดไป

สำนักบริหารงานกลาง สำนักเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์การทุจริต และสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปัจจุบัน อันเป็นข้อมูลสำคัญในการกำหนดนโยบายมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเป็นแนวทางในการพัฒนาการดำเนินการกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

คณะผู้จัดทำ

มีนาคม 2569

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ที่ประกาศใช้เมื่อวันที่ 6 เมษายน 2560 ได้กำหนดเพิ่มหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้มีการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับ กรณีมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งแตกต่างจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนข้อเท็จจริงเฉพาะกรณีการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าขึ้นไป ภายหลังได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 22 กรกฎาคม 2561 โดยได้ตราขึ้นให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญดังกล่าว รวมทั้งมีบทบัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช้เป็นการผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา ตามมาตรา 61 - 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นับเป็นปีที่เจ็ดที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ รวมถึงสามารถมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแทนได้ในบางกรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเน้นการทำความผิดทุจริตที่เป็นเรื่องสำคัญและเป็นการผิดร้ายแรง ซึ่งถือเป็นการร่วมกันดำเนินงานระหว่างหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ภาพรวมของคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ในภาพรวมของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีคำกล่าวหาเข้ามายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 11,484 เรื่อง จากหลากหลายช่องทาง ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ การร้องเรียนด้วยวาจา เหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. บัตรสนเทห์ เว็บไซต์ แจ้งเบาะแส และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ตามข้อ 23 ของระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 โดยช่องทางที่มีการกล่าวหามากที่สุด ได้แก่ หนังสือร้องเรียน ร้อยละ 48.42 รองลงมาเป็นหนังสือราชการ ร้อยละ 20.36 และบัตรสนเทห์ ร้อยละ 19.44 ตามลำดับ ซึ่งจากกระบวนการตรวจรับคำกล่าวหาสามารถแบ่งกลุ่มคำกล่าวหาตามช่องทางการร้องเรียนออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

1) กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ การร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 8,082 เรื่อง (ร้อยละ 70.38) ของคำกล่าวหาทั้งหมด

2) กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วน ตามมาตรา 60 ได้แก่ บัตรสนเทห์ เว็บไซต์ แจ้งเบาะแส และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง (ข้อ 23) จำนวน 3,402 เรื่อง (ร้อยละ 29.62) โดยส่วนใหญ่ไม่ปรากฏชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ข้อกล่าวหาหรือพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหาไม่ชัดเจน หรือไม่มีการอ้างพยานหลักฐาน รวมถึงไม่ปรากฏชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา จึงไม่สามารถขอทราบรายละเอียดตามคำกล่าวหาเพิ่มเติมได้

การวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตในครั้งนี้จะกล่าวถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 2,824 เรื่อง (ไม่รวมถึงเรื่องที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งรวมเรื่องซ้ำ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่รับพิจารณาหรือไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติยุติเรื่อง และกรณีอื่น ๆ) เมื่อจำแนกตามปีงบประมาณเกิดเหตุ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มากที่สุด จำนวน 936 เรื่อง (ร้อยละ 33.14) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 908 เรื่อง (ร้อยละ 32.15) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 318 เรื่อง (ร้อยละ 11.26) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 168 เรื่อง (ร้อยละ 5.95) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 108 เรื่อง (ร้อยละ 3.82) ตามลำดับ ส่วนที่เหลือเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 – 2563 จำนวน 340 เรื่อง (ร้อยละ 12.04) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 - 2553 จำนวน 25 เรื่อง (ร้อยละ 0.89) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2522 – 2547 จำนวน 14 เรื่อง (ร้อยละ 0.50) และไม่ระบุ จำนวน 7 เรื่อง (ร้อยละ 0.25) ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า คำกล่าวหาที่เกิดในช่วงเวลา 5 ปีงบประมาณย้อนหลัง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568) มีจำนวนมากถึง 2,438 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 86.33 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	2568	2567	2566	2565	2564	2554 - 2563	2548 - 2553	2522 - 2547	ไม่ระบุ*
ส่วนกลาง	729	25.81	217	239	72	35	32	106	18	10	-
ภาค 1	219	7.75	98	59	23	12	4	23	-	-	-
ภาค 2	155	5.49	46	55	16	9	5	22	2	-	-
ภาค 3	366	12.96	104	124	52	31	16	37	1	1	-
ภาค 4	356	12.61	106	126	44	23	10	47	-	-	-
ภาค 5	194	6.87	71	58	22	13	6	22	-	1	1
ภาค 6	196	6.94	84	55	23	11	8	14	-	1	-
ภาค 7	187	6.62	69	63	13	11	9	16	3	-	3
ภาค 8	256	9.07	81	84	33	13	13	29	1	1	1
ภาค 9	166	5.88	60	45	20	10	5	24	-	-	2
ทั้งประเทศ	2,824	100.00	936	908	318	168	108	340	25	14	7
ร้อยละ			33.14	32.15	11.26	5.95	3.82	12.04	0.89	0.50	0.25

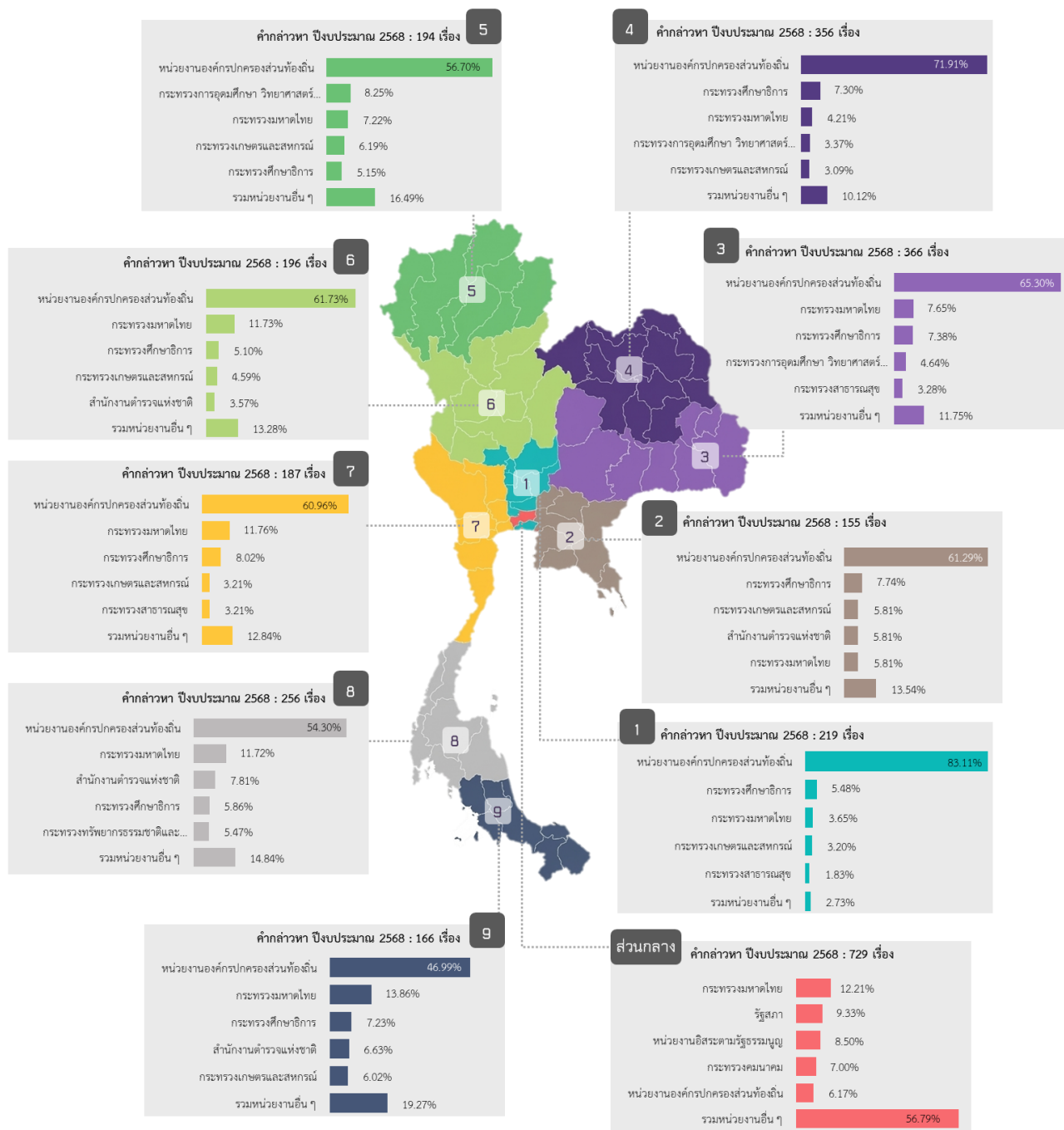
หมายเหตุ : * เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาสถานการณ์การทุจริตในเชิงพื้นที่ตามโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช. พบว่า เป็นคำกล่าวหาที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 729 เรื่อง (ร้อยละ 25.81) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 3 จำนวน 366 เรื่อง (ร้อยละ 12.96) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 4 จำนวน 356 เรื่อง (ร้อยละ 12.61) ตามลำดับ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 2 มีคำกล่าวหาในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 155 เรื่อง (ร้อยละ 5.49) ตามลำดับ รายละเอียดดังแผนภาพที่ 1

แผนภาพที่ 1 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

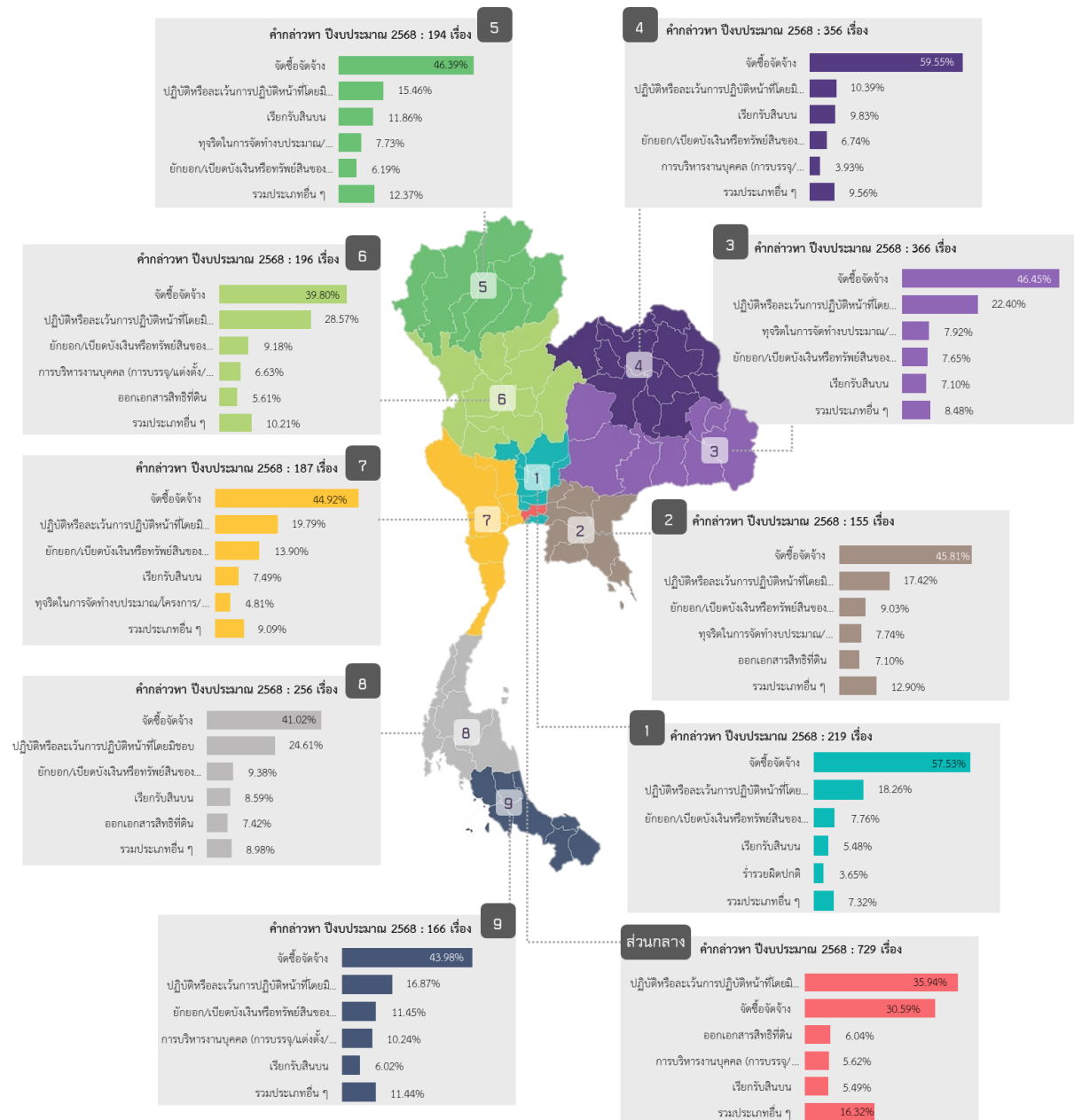
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด ได้แก่ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 1,379 เรื่อง (ร้อยละ 48.83) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 261 เรื่อง (ร้อยละ 9.24) กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 162 เรื่อง (ร้อยละ 5.74) และเป็นส่วนราชการอื่น ๆ จำนวน 1,022 เรื่อง (ร้อยละ 36.19)

เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1-9 และประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาใน 2 อันดับแรก เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง และประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติ ใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น รายละเอียดดังแผนภาพที่ 2

แผนภาพที่ 2 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 10,876 ล้านบาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง มีมูลค่ามากที่สุด จำนวน 7,959 ล้านบาท (ร้อยละ 73.18) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 2,208 ล้านบาท (ร้อยละ 20.31) และประเภทเรียกเก็บสินบน จำนวน 299 ล้านบาท (ร้อยละ 2.75) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	สำนักงาน ป.ช. รับดำเนินการเอง	
	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนเรื่อง
จัดซื้อจัดจ้าง	7,959,228,262	1,232
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,208,859,154	662
เรียกรับสินบน	299,100,831	198
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	154,429,615	194
ร่ำรวยผิดปกติ	77,841,200	86
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	74,152,691	127
ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	70,922,485	134
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	20,000,000	117
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	11,466,550	35
ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	39
ผลรวมทั้งหมด	10,876,000,788	2,824

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

บทสรุป

จากข้อมูลสถิติค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เห็นได้ว่ามีแนวโน้มลดลงเมื่อเทียบกับค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ ซึ่งประเภทค่ากล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนมากที่สุด และหากพิจารณาประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดภายใน 7 ปีงบประมาณ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคดีประเภทจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด ดังนั้น จากข้อมูลสถิติค่ากล่าวหาและคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดข้างต้น จึงอาจนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดแผนและแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ในประเด็นการบริหารจัดการตามพื้นที่ทุจริตในภาพรวม การบริหารงบประมาณการดำเนินการ การวางแผน การบริหารจัดการคดี การจัดลำดับความสำคัญในการทำงานให้เสร็จตามระยะเวลา การวางแผนอัตรากำลัง รวมทั้งการสรรหาบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการสาขากระบวนการยุติธรรม และสาขาทั่วไป ให้สอดคล้องกับประเภทและปริมาณของค่ากล่าวหาและคดีตามพื้นที่รับผิดชอบต่าง ๆ

ทั้งนี้ เมื่อนำข้อมูลค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มาเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 – 2568) พบว่า ค่ากล่าวหาเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 14.75 ทั้งนี้ แนวโน้มที่เพิ่มขึ้นแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพที่เกิดขึ้นจากแนวทางการบริหารจัดการคดีและนโยบาย “ป้องกันปราบ” โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และการบริหารจัดการคดีให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ตัวเลขสถิติที่วิเคราะห์ออกมายังสะท้อนให้เห็นว่าภาคประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานในฐานะที่เป็นองค์กรหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้น จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันทีเมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต อันเป็นผลมาจากการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งส่วนกลาง

และส่วนภูมิภาคมุ่งเน้นส่งเสริมให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 และพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 33

จึงอาจกล่าวได้ว่า คำกล่าวหาที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นผลมาจากนโยบาย ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

1. ด้านการปราบปรามการทุจริต

1) การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ช่วงต้น เมื่อแบ่งประเภทคำกล่าวหา ออกเป็น 2 กลุ่ม ซึ่งกลุ่มแรกคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของคำกล่าวหาครบถ้วน ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือ ราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา เหตุอันควรสงสัย มีจำนวน 8,082 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผล การตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 8,082 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกลุ่มที่สองคือ กลุ่มที่มี รายละเอียดของคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน ได้แก่ บัตรสนเท่ห์ ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ แจ้งเบาะแส ไม่ปรากฏชื่อและ ตำแหน่งผู้ร้อง มีจำนวน 3,402 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 3,402 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียนเป็นสิ่งที่สำนักงาน ป.ป.ช. ให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง

2) การบริหารจัดการคดี

เมื่อพิจารณาจากข้อมูลตัวเลขสถิติคำกล่าวหาในขั้นตอนต่าง ๆ โดยคำนวณระยะเวลา การดำเนินการเฉลี่ยต่อเรื่องที่ใช้ในการดำเนินงานเปรียบเทียบกับระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดในด้านการไต่สวน เช่น ขั้นตอนการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิด พบว่า การดำเนินการเป็นไปตามกรอบระยะเวลา ทั้งนี้อาจเป็นผล มาจากการนำข้อมูลคำกล่าวหาไปประกอบการวางแผนการบริหารสำนวนคดี โดยใช้ข้อมูลสถิติการวิเคราะห์ สถานการณ์การทุจริตมาประกอบในการวางแผน การจัดลำดับความสำคัญของคดี การวางแผนการดำเนินคดี และพิจารณาประกอบกับอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ขนาดของคดี ประเภทคดี อายุความของคดี รวมถึงจัดลำดับ ความสำคัญในการดำเนินคดีที่มีความเร่งด่วน ประกอบกับการเร่งรัดบริหารจัดการคดีอย่างใกล้ชิด อันเป็นผล สืบเนื่องมาจากนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการเร่งรัดสำนวนคดี นอกจากนี้ การใช้เทคโนโลยีในการ บริหารเร่งรัดสำนวนคดี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการติดตามดำเนินงาน ด้านปราบปรามการทุจริตในทุกขั้นตอนผ่านระบบติดตามเรื่องกล่าวหาในความรับผิดชอบ (Case Follow System หรือ CFS) รวมถึงการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารคดีเพื่อแก้ไขปัญหาคดีค้าง ติดตาม เร่งรัด และ ประเมินผลการบริหารงานคดีและเสนอแนวทางการบริหารคดี และการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการกลาง เพื่อพิจารณาคำกล่าวหาที่เป็นบัตรสนเท่ห์ เรื่องร้องเรียนทางเว็บไซต์และการแจ้งเบาะแส ตลอดจนความเชี่ยวชาญ ของพนักงานไต่สวนที่มีมากขึ้นตามประสิทธิภาพการทำงาน

3) เรื่องไต่สวนแล้วเสร็จมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเรื่องไต่สวนแล้วเสร็จ จำนวน 1,651 เรื่อง ซึ่งมีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1,110 เรื่อง และเพิ่มขึ้นจาก ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 448 เรื่อง ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการดำเนินงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ตลอดจน คณะกรรมการ ป.ป.ช. นอกจากจะสามารถดำเนินการไต่สวนให้แล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาตามกฎหมายแล้ว จำนวนเรื่องไต่สวนแล้วเสร็จยังมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณก่อนหน้า

2. ด้านการป้องกันการทุจริต

1) การแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น

ปัจจุบันการแจ้งเบาะแสการทุจริตมีช่องทางที่หลากหลาย ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางในการแจ้งเบาะแสดังกล่าวได้อย่างสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น ประกอบกับการสร้างเครือข่ายภาคประชาชน โดยเฉพาะชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ในการทำหน้าที่คอยสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ (Watch and Voice) โดยมีเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตประจำจังหวัดทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงในการให้ความรู้เกี่ยวกับการเข้าถึงช่องทางการร้องเรียน/แจ้งเบาะแส วิธีการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสที่ครบถ้วนและถูกต้อง จึงส่งผลให้ข้อมูลหรือเบาะแสที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการดำเนินการทางกฎหมายต่อไปได้ ซึ่งจากสถิติค่ากล่าวหาผ่านช่องทางการแจ้งเบาะแสการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 529 เรื่อง ซึ่งมีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 284 เรื่อง และเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 48 เรื่อง สะท้อนให้เห็นว่า ประชาชนมีความตื่นตัวในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตมากขึ้นกว่าปีงบประมาณก่อนหน้า

นอกจากนี้ ยังมีกฎหมายให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริต รวมถึงการประกาศใช้กฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนเกิดความรู้สึกปลอดภัยและกล้าที่จะเปิดเผยตัวตนผ่านการร้องเรียนรูปแบบอื่น ๆ มากยิ่งขึ้น

2) หน่วยงานของรัฐผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเพิ่มขึ้น

ผลการประเมิน ITA 2568 ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ย 93.82 สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 0.77 คะแนน ซึ่งถือได้ว่าเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่สูงที่สุดนับตั้งแต่มีการประเมิน ITA ทั้งนี้ เป็นผลมาจากความพยายามในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานหรือการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้ แม้ว่าผลการประเมิน ITA ในภาพรวมจะสูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา แต่ปรากฏว่า ผลการประเมินในตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต มีคะแนนลดลง 3.38 และ 1.74 คะแนน ตามลำดับ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA จำเป็นต้องวิเคราะห์ให้ละเอียดลงถึงผลการประเมินรายตัวชี้วัด รวมไปถึงรายชื่อคำถาม เพื่อให้ทราบถึงข้อสังเกตที่อาจเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นภายในหน่วยงาน หรือปัจจัยเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดปัญหาได้ในอนาคต โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกิดขึ้นในหน่วยงานภาครัฐ (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2569)

อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่าจะมีความพยายามในการแก้ไขปัญหการทุจริตผ่านทางเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) แต่จากข้อมูลค่ากล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กลับเพิ่มขึ้นร้อยละ 14.75 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 – 2568) สะท้อนให้เห็นว่า การดำเนินงานในหน่วยงานภาครัฐจำเป็นต้องมีการพัฒนาปรับปรุงการปฏิบัติงานหรือการให้บริการอย่างต่อเนื่อง รวมถึงการพัฒนาปรับปรุงเกณฑ์การประเมินให้สะท้อนถึงสถานการณ์การทุจริตและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

3) ความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

จากสถิติค่ากล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนมาก ดังเห็นได้จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีค่ากล่าวหาจำนวน 11,484 เรื่อง ส่วนหนึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังมีความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ในการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันที เมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต ดังจะเห็นได้จากสถิติค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ส่วนใหญ่จะร้องเรียนกล่าวหาในปีที่เกิดเหตุทันที คิดเป็นร้อยละ 36.73 ซึ่งมากที่สุดของปีงบประมาณที่เกิดเหตุในปีอื่น ๆ อีกทั้งจากจำนวนค่ากล่าวหาข้างต้น ร้อยละ 70.07 เป็น

คำกล่าวหาที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง สอดคล้องกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่เป็นการสำรวจทัศนคติความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภาพรวม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในเกณฑ์ “เชื่อมั่นมาก” คิดเป็นร้อยละ 78.00 โดยมีความเชื่อมั่นในภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริตมากที่สุด รองลงมา ด้านการป้องกันการทุจริต และด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2568ก)

4) การบริหารจัดการข้อมูลศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.

นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดตั้งศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ขึ้น โดยมีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่ส่อว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชน ทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ มีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หรือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ตรวจสอบข้อมูลอย่างรวดเร็ว ซึ่งผลการดำเนินงานของศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า มีเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 622 เรื่อง ซึ่งแบ่งตามลักษณะที่มาของข้อมูล เบาะแส ออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ 1) ข้อมูลเบาะแส ที่แจ้งจากศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และที่หน่วยงานปฏิบัติการในพื้นที่ (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด/ภาค) ดำเนินการตรวจสอบเฝ้าระวังเอง มีจำนวน 393 เรื่อง (ร้อยละ 63.18) และ 2) เรื่องเฝ้าระวังตามมาตรการ/นโยบาย/แนวทาง/โครงการ ของผู้บริหารและสำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวน 229 เรื่อง (ร้อยละ 36.82) เช่น การขุดลอกแหล่งน้ำ โครงการอาหารกลางวันนักเรียน โครงการพัฒนาน้ำบาดาลเพื่อความมั่นคงระดับชุมชน การสรรหาผู้บริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น สำหรับมูลค่าของวงเงินงบประมาณที่ได้ดำเนินการตรวจสอบ เฝ้าระวัง (คำนวณจากงบประมาณโครงการ) คิดเป็นจำนวน 16,665,692,687 บาท และพื้นที่ทรัพยากรธรรมชาติที่ได้จากการตรวจสอบ เฝ้าระวัง (อุทยาน ป่าสงวน พื้นที่สาธารณะ ลำน้ำ ชายหาด) จำนวน 19,445 ไร่ (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2569)

5) การดำเนินงานขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต

5.1) การขับเคลื่อนให้เด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการปลูกฝังวิถีคิด ค่านิยมที่ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต และการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมให้เด็กและเยาวชนผ่านหลักสูตรด้านทุจริตศึกษาอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งได้พัฒนาหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา พ.ศ. 2561 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2568) ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัญหาการทุจริตในปัจจุบัน ตลอดจนพัฒนาบทเรียนในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-learning) นอกจากนี้ดำเนินการพัฒนาเยาวชนรู้คิดต้านโกง (STRONG – Young Coaches) เพื่อสร้างแกนนำเยาวชนขับเคลื่อนหลักสูตรด้านทุจริตศึกษาในรูปแบบวิทยากรตัวคูณ (STRONG Young Coaches) ในการถ่ายทอดองค์ความรู้หลักสูตรและประเด็นการป้องกันและแก้ไขปัญหาลึกลงไปขยายผลสู่กลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้อง

5.2) การขับเคลื่อนให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนโครงการสำคัญที่มุ่งเน้นการสร้างเสริมความตระหนักรู้ สร้างกลไกการเฝ้าระวังการทุจริตในระดับชุมชน องค์กร และภาคส่วนต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง เพื่อสนับสนุนการสร้างสังคมที่โปร่งใสและปราศจากการทุจริต เช่น โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต โครงการ STRONG – องค์กรพอเพียงต้านทุจริต โครงการปึกหมุดพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต โครงการผสานพลังป้องกัน การให้และการรับสินบน (Together against Bribery: TaB)

6) การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยพิจารณาจากวงเงินงบประมาณโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป มีจำนวนเรื่องร้องเรียนลดลง

เมื่อวิเคราะห์จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และกลุ่มที่ 2 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ซึ่งเป็นตามหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและแนวทางในการตรวจสอบ ติดตาม กำกับ ที่กำหนดให้ทุกหน่วยงานจะต้องดำเนินการประเมินความเสี่ยงในโครงการที่มีมูลค่า 500 ล้านบาทขึ้นไป เพื่อเป็นเกณฑ์นั้น ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอ คณะรัฐมนตรี จากหลักเกณฑ์ดังกล่าวพบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนเรื่องกล่าวหาของโครงการที่มีการทุจริตที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป จะเห็นว่า มีแนวโน้มที่ลดลง และค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินต่ำกว่า 500 ล้านบาท มีแนวโน้มลดลง ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะโครงการขนาดใหญ่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณก่อนหน้านั้นแล้ว ซึ่งปัจจุบันเรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการ หรืออาจเกิดจากการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการร่วมเฝ้าระวังการทุจริตมีมากขึ้น โดยมีการนำเครื่องมืออย่าง ข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact : IP) มาใช้สำหรับโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีงบประมาณตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป และใช้โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST) สำหรับโครงการที่มีงบประมาณต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 ถึงปัจจุบัน ซึ่งทั้งสองเครื่องมือมีส่วนช่วยในการป้องกันการทุจริตได้

3. ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน รวมจำนวน 45,639 บัญชี สามารถดำเนินการตรวจสอบปกติ ยืนยัน และเชิงลึก ได้จำนวน 19,304 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 42.30 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และมีบัญชีคงเหลือจำนวน 26,335 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 57.70 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยคาดการณ์ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 การตรวจสอบจะสามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและสามารถเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดได้ต่อไป

นอกจากนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนกรณีร่ำรวยผิดปกติ อันเนื่องมาจากการมีการกล่าวหาและกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดร่ำรวยผิดปกติ โดยดำเนินการตรวจสอบที่มาของทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือการทำธุรกรรมของบุคคลนั้น และดำเนินการอื่นใดภายใต้อำนาจที่กำหนดไว้ตามกฎหมายเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีร่ำรวยผิดปกติที่ส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดกรณีร่ำรวยผิดปกติมากที่สุด นับตั้งแต่มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 คือ จำนวน 22 เรื่อง มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินรวมทั้งสิ้น 407 ล้านบาท

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการบัญชีที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ทั้งการเพิ่มช่องทางการยื่นและขยายระยะเวลายื่นบัญชีทางอิเล็กทรอนิกส์ การปรับปรุงระบบการแจ้งรายชื่อผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีจากหน่วยงานต้นสังกัดผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อลดปริมาณการใช้เอกสาร และจัดทำข้อมูลได้อย่างเป็นระบบมากยิ่งขึ้น ในส่วนของคดีร่ำรวยผิดปกติได้มีการเร่งรัดไต่สวนคดีสำคัญ โดยประสานความร่วมมือในการแจ้งเบาะแส และข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินของเจ้าพนักงานของรัฐที่ถูกตรวจสอบ ไต่สวน ทั้งจากสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษของสำนักงาน ป.ป.ช. สถาบันการเงิน หน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานภาคเอกชน รวมทั้งความร่วมมือของภาคประชาชน ทั้งนี้ เพื่อติดตามเอาทรัพย์สินของชาติที่ต้องสูญเสียไปโดยมิชอบคืนสู่แผ่นดิน

4. แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

จากข้อมูลต่าง ๆ ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ อาทิ รายงานผลการสำรวจ ติดตาม และประเมินสภาพการณ์การทุจริตของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของสำนักงาน ป.ป.ช. รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินงานของศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ รายงานการประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ประจำปี พ.ศ. 2568 และรายงานการเผยแพร่เอกสารเกี่ยวข้องกับการทุจริต ตลอดจนข่าวสารจากสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ สะท้อนให้เห็นว่า การทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 อาจทรงตัวหรือไม่ได้มีความแตกต่างจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มากเท่าใดนัก แต่อาจมีผลกระทบจากปัจจัยเพิ่มเติม อันจะส่งผลต่อแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตไม่มากนัก อย่างไรก็ตาม อาจสรุปประเด็นสำคัญของแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตได้ ดังนี้

1) หน่วยงานและองค์กรที่น่าจับตามอง

จากข้อมูลของศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวังและประเมินสภาพการณ์การทุจริตในพื้นที่ ข้อมูล เบาะแสที่แจ้งจากศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. หรือหน่วยพื้นที่ดำเนินการตรวจสอบเฝ้าระวังเอง และจากนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้บริหาร มาตรการ/แนวทาง/โครงการ ให้ดำเนินการตรวจสอบ เฝ้าระวัง ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2567 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2568 ผลปรากฏว่าหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นกลุ่มองค์กรที่มีข้อมูล เบาะแส และเกิดประเด็นที่สื่อว่าอาจเกิดการทุจริตขึ้นมากที่สุด โดยในปีงบประมาณที่ผ่านมา มีจำนวนข้อมูลเบาะแสทั้งหมด 270 เรื่อง คิดเป็นกว่าร้อยละ 43 ของจำนวนเรื่องทั้งหมดที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ประกอบกับข้อมูลตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณมากถึง 201,911,893,000 บาท และตามข้อมูลคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่มีจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุด จำนวน 1,379 เรื่อง (ร้อยละ 48.83) จะเห็นได้ว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ยังคงต้องจับตามองเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตมากที่สุด

นอกจากนี้ กระทรวงมหาดไทย ซึ่งเป็นกระทรวงที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 มากที่สุดเป็นลำดับสาม โดยได้รับการจัดสรรงบประมาณมากถึง 298,941,753,300 บาท คิดเป็นกว่าร้อยละ 7.9 ของงบประมาณแผ่นดินทั้งหมด อีกทั้งยังได้รับเงินงบประมาณเพิ่มขึ้นกว่า 4,529,050,800 บาท หรือเพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 1.54 จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กอปรกับข้อมูลจากระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) กระทรวงมหาดไทยเป็นหน่วยงานที่มีจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุดเป็นอันดับสองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และข้อมูลของศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ที่พบว่ากระทรวงมหาดไทย เป็นหนึ่งในสามส่วนราชการระดับกระทรวงที่มีจำนวนข้อมูลเบาะแสที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุด ดังนั้น กระทรวงมหาดไทยจึงเป็นอีกหนึ่งหน่วยงานที่ต้องเฝ้าระวังการทุจริตอย่างใกล้ชิด

2) แนวโน้มเรื่องกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต

สถิติคำกล่าวหาหรือร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีหน้ามีแนวโน้มว่าจะลดลงเล็กน้อยหรือหากจะเพิ่มขึ้นก็เพิ่มขึ้นเล็กน้อยเช่นกัน เพราะเมื่อพิจารณาจากสถิติคำกล่าวหาหรือร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. และที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 แม้ว่าจำนวนสถิติคำกล่าวหาหรือร้องเรียนจะมีจำนวนเพิ่มขึ้นร้อยละ 13.61 เมื่อเทียบกับสถิติคำกล่าวหาหรือร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กับค่าเฉลี่ยของจำนวนคำกล่าวหาฟ้องเรียนการทุจริตที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ในช่วง 5 ปีล่าสุด แต่อย่างไรก็ดี สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนลดลงร้อยละ 19.41 เมื่อพิจารณาข้อมูลจำนวนสถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เทียบกับค่าเฉลี่ยของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในช่วง 5 ปีล่าสุด และมีจำนวนลดลงกว่าร้อยละ 16.65 เมื่อเทียบกับสถิติจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในปีงบประมาณก่อนหน้า

3) แนวโน้มรูปแบบและประเภทการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นได้

จากการรายงานข้อมูลมายังศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ประเด็นการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภคเป็นปัญหาสำคัญโดยเปรียบเสมือนหลุมดำทางงบประมาณที่ดูดกลืนเม็ดเงินของรัฐจำนวนมหาศาลผ่านกระบวนการที่ซับซ้อน ทั้งการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง การสมยอมราคา หรือการเรียกรับผลประโยชน์ตอบแทนเพื่อแลกกับการอนุมัติโครงการ ดังนั้น ในการป้องกันและลดความเสี่ยงจากการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ จำเป็นต้องอาศัยมาตรการที่รัดกุม เช่น การเพิ่มความโปร่งใสในทุกขั้นตอนของกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง การเปิดเผยข้อมูลโครงการและผลการประมูลสู่สาธารณะ การนำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ การกำหนดมาตรการลงโทษผู้ทุจริตที่เข้มงวด การส่งเสริมให้ภาคประชาชน องค์กรภาคประชาสังคม และองค์กรอิสระ เข้ามามีบทบาทในการตรวจสอบ โดยเฉพาะการเข้าถึงข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณของรัฐในรูปแบบที่เข้าใจง่ายและตรวจสอบได้จริง โดยเร่งรัดให้หน่วยงานที่มีอำนาจบริหารงบประมาณแผ่นดินเชื่อมโยงและเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายต่อสาธารณะ เพื่อช่วยเฝ้าระวังการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ

4) การเฝ้าระวังโดยเครือข่ายการต่อต้านการทุจริตภาคส่วนต่าง ๆ

การเฝ้าระวังการทุจริตโดยเครือข่ายต่อต้านการทุจริตจากภาคส่วนต่าง ๆ ทั้งภาคประชาชน ภาคประชาสังคม และสื่อมวลชนที่ตื่นตัว รวมถึงการปลูกฝังจิตสำนึกให้กับเด็กและเยาวชน “ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย” ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังเพื่อป้องกันและแจ้งเบาะแสการทุจริต ยังคงเป็นองค์ประกอบสำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยเห็นได้จากการที่สื่อมวลชนนำเสนอข้อมูลหรือข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต หรือ สุ่มเสี่ยงว่าอาจมีการทุจริต แล้วมีการเรียกร้องให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเข้าตรวจสอบ รวมถึงเกาะติดสถานการณ์ข่าวอย่างต่อเนื่องว่าหน่วยงานตรวจสอบหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการกับบุคคลที่กระทำการทุจริตนั้นอย่างไร ประกอบกับจากสถิติเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. พบว่า สื่อมวลชนและสื่อสังคมออนไลน์เป็นแหล่งข้อมูลเบาะแสที่สำคัญที่สุดอย่างต่อเนื่องในทุกปีงบประมาณ แม้ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนเรื่องจากแหล่งข้อมูลดังกล่าวจะลดลง แต่ยังคงเป็นแหล่งข้อมูลที่มีสัดส่วนสูงที่สุดเมื่อเทียบกับแหล่งข้อมูลอื่น สะท้อนให้เห็นถึงบทบาทสำคัญของสื่อในการทำหน้าที่เป็นกลไกเฝ้าระวังการทุจริตจากภายนอก ที่ช่วยกระตุ้นให้หน่วยงานของรัฐต้องเร่งตรวจสอบข้อเท็จจริง

5) แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของโลกและผลกระทบต่อประเทศไทยในปีงบประมาณ

พ.ศ. 2569

ภูมิทัศน์ของการทุจริตระดับโลกในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ถูกคาดการณ์ว่าจะทวีความซับซ้อนและเร่งตัวขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยถูกขับเคลื่อนด้วยพลวัตสำคัญหลายประการที่สืบเนื่องมาจากเหตุการณ์ตลอดปี พ.ศ. 2568 แนวโน้มเหล่านี้ไม่เพียงแต่ส่งผลกระทบต่อภารกิจสำคัญในระดับโลกเท่านั้น แต่ยังสร้างแรงกดดัน และความท้าทายโดยตรงต่อกลไกต่อต้านการทุจริตของประเทศไทยด้วย

หนึ่งในแนวโน้มที่เห็นได้ชัดที่สุดคือ การใช้สกุลเงินดิจิทัลและแพลตฟอร์มการเงินดิจิทัลในการอำนวยความสะดวกต่อการทุจริต ซึ่งคาดว่าจะเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง สกุลเงินดิจิทัลที่มีคุณสมบัติในการรักษาความลับ และความรวดเร็วในการทำธุรกรรมข้ามพรมแดน ทำให้ผู้กระทำการทุจริตสามารถปกปิดธุรกรรมที่ผิดกฎหมาย และฟอกเงินได้ง่ายขึ้น ในขณะเดียวกัน ความเข้มงวดในการกำกับดูแลจะเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะต่อศูนย์กลางทางการเงินทั่วโลก รวมถึงศูนย์กลางที่มีใช้โลกตะวันตกอย่างสาธารณรัฐสิงคโปร์ และสหรัฐอเมริกาสำหรับเอมิเรตส์ ความร่วมมือข้ามชาติในการบังคับใช้กฎหมายจะเข้มข้นขึ้น เพื่อจัดการกับแผนการที่ซับซ้อนที่เกี่ยวข้องกับการฟอกเงินและการติดสินบนข้ามชาติ ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญต่อคติที่เกี่ยวข้องกับการบัญชีต่างประเทศ

นอกจากนี้ กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐและโครงการที่เกี่ยวข้องกับโครงสร้างพื้นฐานยังคงเป็นจุดอ่อนหลัก และมีความเสี่ยงสูงต่อการทุจริตทั่วโลก ดังปรากฏจากการรายงานข่าวของสื่อมวลชนว่ามีเจ้าหน้าที่รัฐมีส่วนเกี่ยวข้องกับการทุจริตในขั้นตอนต่าง ๆ สะท้อนให้เห็นถึงผลลัพธ์ที่ร้ายแรงจากการทุจริตในกระบวนการเหล่านี้ อีกทั้งความไม่มั่นใจในความโปร่งใสของหน่วยงานกำกับและต่อต้านการทุจริต

สำหรับประเทศไทย แนวโน้มทั่วโลกเหล่านี้จะส่งผลกระทบในสองมิติหลัก ได้แก่ **ความเสี่ยงด้านการทุจริตในโครงการขนาดใหญ่** กรณีอาคารถล่มตอกย้ำว่า การทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง และการก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่ของภาครัฐ เป็นความเสี่ยงเชิงโครงสร้างที่อาจนำไปสู่ผลลัพธ์ที่เลวร้ายถึงแก่ชีวิต ความท้าทายคือการนำเครื่องมือดิจิทัลและมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสมาใช้ อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อเพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการเหล่านี้ และ**ความจำเป็นในการยกระดับการกำกับดูแลดิจิทัล** เมื่อการทุจริตข้ามชาติใช้สินทรัพย์ดิจิทัลมากขึ้น ประเทศไทยจะต้องเร่งรัดการเสริมศักยภาพด้านนิติวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจสอบธุรกรรมบนบล็อกเชน และเพิ่มความร่วมมือระหว่างประเทศในการบังคับใช้กฎหมายเพื่อจัดการกับเครือข่ายการฟอกเงินที่ซับซ้อน ทั้งนี้ยังต้องคำนึงถึงความเสี่ยงต่อความเป็นอิสระของหน่วยงานด้านการตรวจสอบ ความตึงเครียดทางการเมืองที่เพิ่มขึ้นอาจส่งผลให้มีความพยายามในการลดทอนความเป็นอิสระขององค์กรต่อต้านการทุจริต ผ่านการแทรกแซงทางการเมือง การรักษาความเป็นอิสระขององค์กรเหล่านี้จึงเป็นกุญแจสำคัญในการฟื้นฟูความเชื่อมั่น และธรรมาภิบาลของประเทศ รวมถึงความท้าทายในการขับเคลื่อนกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ที่มีการประกาศใช้ว่าสามารถเพิ่มความเชื่อมั่นให้แก่ผู้แจ้งข้อมูลเบาะแสการทุจริตได้มากขึ้นเพียงใด

จากการศึกษาวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลจากรายงานการสำรวจ สถิติค่ากล่าวหา ข้อมูลจากศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) การจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน และการวิเคราะห์แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในภูมิภาคต่าง ๆ ทั่วโลก สามารถสรุปภาพรวมแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้ว่า สถานการณ์โดยรวมอาจยังคงทรงตัวหรือใกล้เคียงกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่ผ่านมา ดังจะเห็นได้จากค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ที่ยังคงอยู่ในระดับต่ำ ปัจจัยสำคัญที่ต้องจับตามองอย่างใกล้ชิดคือ หน่วยงานที่ได้รับงบประมาณสูง และมีสถิติเรื่องร้องเรียนจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งได้รับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้นอย่างก้าวกระโดด และยังคงเป็นหน่วยงานที่มีข้อมูลเบาะแสและค่ากล่าวหามากที่สุด รวมถึงกระทรวงมหาดไทย ซึ่งได้รับงบประมาณสูงเป็นอันดับสามและมีสถิติค่ากล่าวหาในระดับสูงเช่นกัน ในส่วนของรูปแบบการทุจริตที่ต้องเฝ้าระวังสูงสุดยังคงเป็นประเด็นการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภคซึ่งเปรียบเสมือน “หลุมดำทางงบประมาณ” และมีสัดส่วนเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการสูงอย่างต่อเนื่อง ขณะเดียวกันแนวโน้มการทุจริตโลกยังชี้ให้เห็นถึงความท้าทายใหม่ ๆ เช่น การใช้สกุลเงินดิจิทัลเพื่อการฟอกเงิน และความเสี่ยงในการทุจริตในโครงการโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่

ดังนั้น ท่ามกลางสถานการณ์ดังกล่าว บทบาทของเครือข่ายภาคประชาชน สื่อมวลชน และการทำงานเชิงรุกของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ตลอดจนการสร้างเชื่อมั่น ในการขับเคลื่อนกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ให้เห็นเป็นรูปธรรมจึงมีความสำคัญอย่างยิ่ง ในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแส ดังนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. จึงจำเป็นต้องมุ่งเน้นการเฝ้าระวังการทุจริตเชิงนโยบาย โครงการลงทุนขนาดใหญ่ของรัฐ รวมไปถึงการใช้จ่ายงบกลาง ซึ่งอาจขาดความโปร่งใส เพื่อติดตาม ประเมินสถานการณ์ และระงับยับยั้งความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นได้อย่างทันท่วงที ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. จะได้ ดำเนินการติดตาม เฝ้าระวัง ประเมินสถานการณ์เพื่อเตือนภัย เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปขยายผลตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

อนึ่ง ข้อมูลสถิติแนวโน้มต่าง ๆ ที่ค้นพบจากการวิเคราะห์ข้อมูลการทุจริตส่งผลให้มีการพัฒนา แนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

1. การบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานเพื่อป้องปรามและลดความเสี่ยงการทุจริต การดำเนินงานในหน่วยงานของรัฐ โดยมุ่งเน้นผลักดันให้หน่วยงานของรัฐ โดยเฉพาะหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กับการอนุมัติ อนุญาต และหน่วยงานที่มีการให้บริการประชาชนโดยตรง มีการพัฒนามาตรการวิธีการลดความเสี่ยง การทุจริต การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงเพื่อลดช่องว่างและ โอกาสในการเรียกรับหรือเกิดการทุจริตจากกระบวนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงการนำมาตรฐาน ISO 37001 มาปรับใช้ในการกำหนดมาตรฐานระบบการจัดการของหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชนที่เป็น คู่สัญญากับรัฐ

2. หน่วยงานของรัฐควรพัฒนาระบบการบริการที่มีประสิทธิภาพ โดยลดขั้นตอนการบริการ เพิ่ม E-Service ขึ้นในทุกงาน รวมทั้งเพิ่ม One stop service ในงานบริการให้มากขึ้น นอกจากนี้ควรมี กระบวนการขั้นตอนการให้บริการที่ชัดเจน ผู้รับบริการสามารถมองเห็นขั้นตอนการบริการตั้งแต่เริ่มต้นจนจบ กระบวนการ โดยมีกรอบระยะเวลาในแต่ละขั้นตอน และผู้รับบริการสามารถติดตามความก้าวหน้าของการใช้ บริการได้ตลอดเวลา

3. การกำหนดแนวทางป้องกันการทุจริตเชิงรุกในการจัดการปริมาณเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานที่ ได้รับจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และหน่วยงานที่มีโครงการงบประมาณสูง เกินกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไปให้แตกต่างกัน โดยกำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่เหมาะสมกับประเภทของ เรื่องร้องเรียน รวมทั้งให้มีการเฝ้าระวัง การบูรณาการ การเปิดเผยข้อมูล และการเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ การจัดซื้อจัดจ้าง ตลอดจนการให้ความรู้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ในด้านที่เหมาะสม

4. การผลักดันนโยบายการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไปสู่การปฏิบัติในระดับ ภูมิภาคหรือระดับพื้นที่ ภายใต้คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบระดับจังหวัด ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะต้องมีการกำหนด แนวทางการป้องกันการทุจริตร่วมกันในระดับจังหวัด และจะต้องมีการติดตาม รายงานผลการดำเนินการ เป็นระยะ ซึ่งแนวทางดังกล่าวถือเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยบูรณาการการทำงานด้านการต่อต้านการทุจริตร่วมกัน ระหว่างหน่วยงานในระดับภูมิภาคหรือระดับพื้นที่

5. การกำหนดตัวชี้วัดในเรื่องการลดจำนวนคดีการทุจริตถ่ายทอดไปในหน่วยงานระดับกระทรวง และกรม เนื่องจากแผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้กำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดคือคดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง ดังนั้น จึงต้องอาศัยความร่วมมือจาก หน่วยงานภาครัฐทุกแห่งในการป้องกันและสอดส่องดูแลการทุจริตในหน่วยงานของตนให้ลดลง เพื่อให้บรรลุ เป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ และเป็นการให้ความสำคัญกับการบูรณาการงานด้านการป้องกันและ

ปราบปรามการทุจริตร่วมกัน รวมถึงการพิจารณานำเรื่องกล่าวหาร้องเรียนมากำหนดเป็นตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสถานการณ์การทุจริตและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

6. การมุ่งเน้นสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนร่วมตรวจสอบและชี้เบาะแสการทุจริตแบบเชิงคุณภาพ ไม่เน้นปริมาณ ซึ่งหากประชาชนมีความรู้ความเข้าใจประกอบกับการเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตอย่างใกล้ชิดแล้ว คาดว่าในอนาคตค่ากล่าวหาอาจมีแนวโน้มลดลง

7. การบริหารจัดการคดีและการวิเคราะห์ปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินการเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริงให้เป็นไปตามกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยมุ่งเน้นการดำเนินการเรื่องกล่าวหาที่เป็นความผิดร้ายแรง หรือเรื่องกล่าวหาที่มีผลกระทบในวงกว้าง หรือเรื่องเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ หรือเรื่องกล่าวหาที่สำคัญระดับประเทศที่อยู่ในความสนใจของประชาชน ควบคู่กับการสะสางเรื่องกล่าวหาคงค้าง

8. การบูรณาการความร่วมมือในการส่งเรื่อง/มอบหมายเรื่องกล่าวหาที่เป็นเรื่องไม่ร้ายแรงให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 – 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

9. การผลักดันตรากฎหมายและบังคับใช้กฎหมายในกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้เท่าทันพลวัตของการทุจริตและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล เช่น กฎหมายการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแสกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti – SLAPP Law) กฎหมายการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม การกำหนดมาตรการหรือกลไกในการดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิดให้สอดคล้องมาตรฐานสากล

10. การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น การนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้กำหนดขนาดในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน การร่วมมือกับสถาบันพระปกเกล้าดำเนินการวิจัยและพัฒนาระบบสารสนเทศ โดยนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในการแปลงข้อมูลจากเอกสารต่าง ๆ เป็นรูปแบบข้อมูลดิจิทัล รวมถึงการสรุปและจำแนกคำกล่าวหา การศึกษาการนำระบบบริหารจัดการสำนวนคดีสำหรับผู้บังคับใช้กฎหมาย (goCASE) ซึ่งเป็นระบบที่ถูกพัฒนาโดยสำนักงานว่าด้วยยาเสพติดและอาชญากรรมแห่งสหประชาชาติ (United Nations Office on Drugs and Crime : UNODC) เพื่อเป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการสำนวนคดีเป็นต้น นอกจากนี้ การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลคดีทุจริตกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนการดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริงให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

11. การพัฒนารูปแบบและช่องทางการสื่อสารเพื่อการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่สะดวก รวดเร็ว และครอบคลุมประชาชนทุกกลุ่ม ด้วยการผลิตข่าวสารที่น่าสนใจ ใช้ภาษาที่กระชับ และเข้าใจง่าย และเผยแพร่ผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์มากขึ้น

Executive Summary

The Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2560 (2017), which was promulgated on April 6, 2017, prescribes the additional duties and powers of the National Anti-Corruption Commission (NACC) to inspect the use of state power by a person holding political position, judge of the Constitutional Court, a person holding a position in an independent agency, or the Auditor General, and state officials at all levels that appears to be unusual wealth, commits malfeasance in office or dishonesty performs duties or exercise powers in contradiction to the provision of the Constitution or laws, or a seriously violates or fails to comply with ethical standards, or malfeasance in office, or malfeasance in judicial office, and must operate within the timeframe prescribed by law. In contrast, the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2550 (2007) has prescribed that the NACC shall have the powers to conduct an inquiry only corruption case for the high-level executive of state officials or government officials holding a position of or the equivalent of high level director and above. Then, the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018) has entered into force on July 22, 2018, it was enacted in accordance with the provisions of such Constitution. In accordance with Section 61 to Section 64 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), the NACC has powers to assign a state agency which have duties and powers related to prevention and suppression corruption to act on their behalf in cases which is not serious offence or the offence of a state official holding a position of or the equivalent of high level director and lower. Since then, the Fiscal Year 2025 was the seventh year that the ONACC has received allegations of corruption against public officials at all levels and assigned relevant agencies to take action in some particular cases. The NACC is concentrating on allegations that considered as important corruption cases and serious corruption offenses. Thus, it is considered a cooperation between agencies that have duties and powers in the prevention and suppression corruption in order to achieve greater speed and efficiency.

The overview of the Allegations in the Fiscal Year 2025

The overview of the Fiscal Year 2025, 11,484 allegations were submitted to the NACC from various channels, including: complaint letters, official letters, verbal complaints, the NACC's reasonable grounds to suspects, anonymous letters, websites, whistleblowing, and allegations that did not reveal the name and position of a respondents, under Section 23 of the Regulation of the National Anti-Corruption Commission on Inspection and Inquiry, B.E. 2561 (2018). The majority of the allegations originated from complaint letters (48.42%), followed by official letters (20.36%) and anonymous letters (19.44%). According to the examination procedure of the allegations, it can be divided into the following two allegation channels:

1) The allegations with complete details under Section 60 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), including: complaint letters, official letters, verbal complaints, the NACC's reasonable grounds to suspects, accounted for 8,082 cases (70.38%) of all allegations.

2) The allegations with incomplete details under Section 60 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), anonymous letters, websites, whistleblowing, and allegations that did not reveal the name and position of the respondents, under Section 23 of the Regulation of the National Anti-Corruption Commission on Inspection and Inquiry, B.E. 2561 (2018), accounted for 3,402 cases (29.62%). Most of them did not reveal the name and position of the respondents, or the circumstances of the accused offense are unclear, or no evidences are cited, and the accuser's name and address are not provided, so it could not request additional information to take further action.

According to the analysis of the corruption situation, the NACC has resolved 2,824 cases for further proceeding (not including the cases sent to other agencies for processing, the cases on which the NACC has resolved duplicate submitted cases, cases that were not within the duties and powers of the NACC, cases that the NACC has resolved to dismiss, and other cases.) The classification of the cases by Fiscal Year. It revealed that Fiscal Year 2025 had the highest number of allegations committed, with a total of 936 cases (33.14%), followed by the Fiscal Year 2024 with a total of 908 cases (32.15%), the Fiscal Year 2023 with a total of 318 cases (11.26%), the Fiscal Year 2022 with a total of 168 (5.95%), and the Fiscal Year 2021 with a total of 108 (3.82%), respectively. The remaining allegations were committed in between the Fiscal Years 2011 and 2020, totaling 340 cases (12.04%), between the Fiscal Year 2005 and 2010, totaling 25 cases (0.89%), between the Fiscal Years 1979 to 2004, totaling 14 cases (0.50%) and 7 unspecified cases (0.25%). During the past five Fiscal Years (the Fiscal Years 2021 - 2025), 2,438 allegations were committed, accounting for 86.33% of the all allegations, details as shown in Table 1.

Table 1: The number of allegations classified by responsible region and the fiscal year that the allegations were committed.

Area	Allegations		The Fiscal Year in which the allegations were committed								
	Number (case))	%	2025	2024	2023	2022	2021	2011 - 2020	2005 - 2010	1979 - 2004	unspecified*
Headquarter	729	25.81	217	239	72	35	32	106	18	10	-
Region 1	219	7.75	98	59	23	12	4	23	-	-	-
Region 2	155	5.49	46	55	16	9	5	22	2	-	-
Region 3	366	12.96	104	124	52	31	16	37	1	1	-
Region 4	356	12.61	106	126	44	23	10	47	-	-	-
Region 5	194	6.87	71	58	22	13	6	22	-	1	1
Region 6	196	6.94	84	55	23	11	8	14	-	1	-
Region 7	187	6.62	69	63	13	11	9	16	3	-	3
Region 8	256	9.07	81	84	33	13	13	29	1	1	1
Region 9	166	5.88	60	45	20	10	5	24	-	-	2
Nationwide	2,824	100.00	936	908	318	168	108	340	25	14	7
%			33.14	32.15	11.26	5.95	3.82	12.04	0.89	0.50	0.25

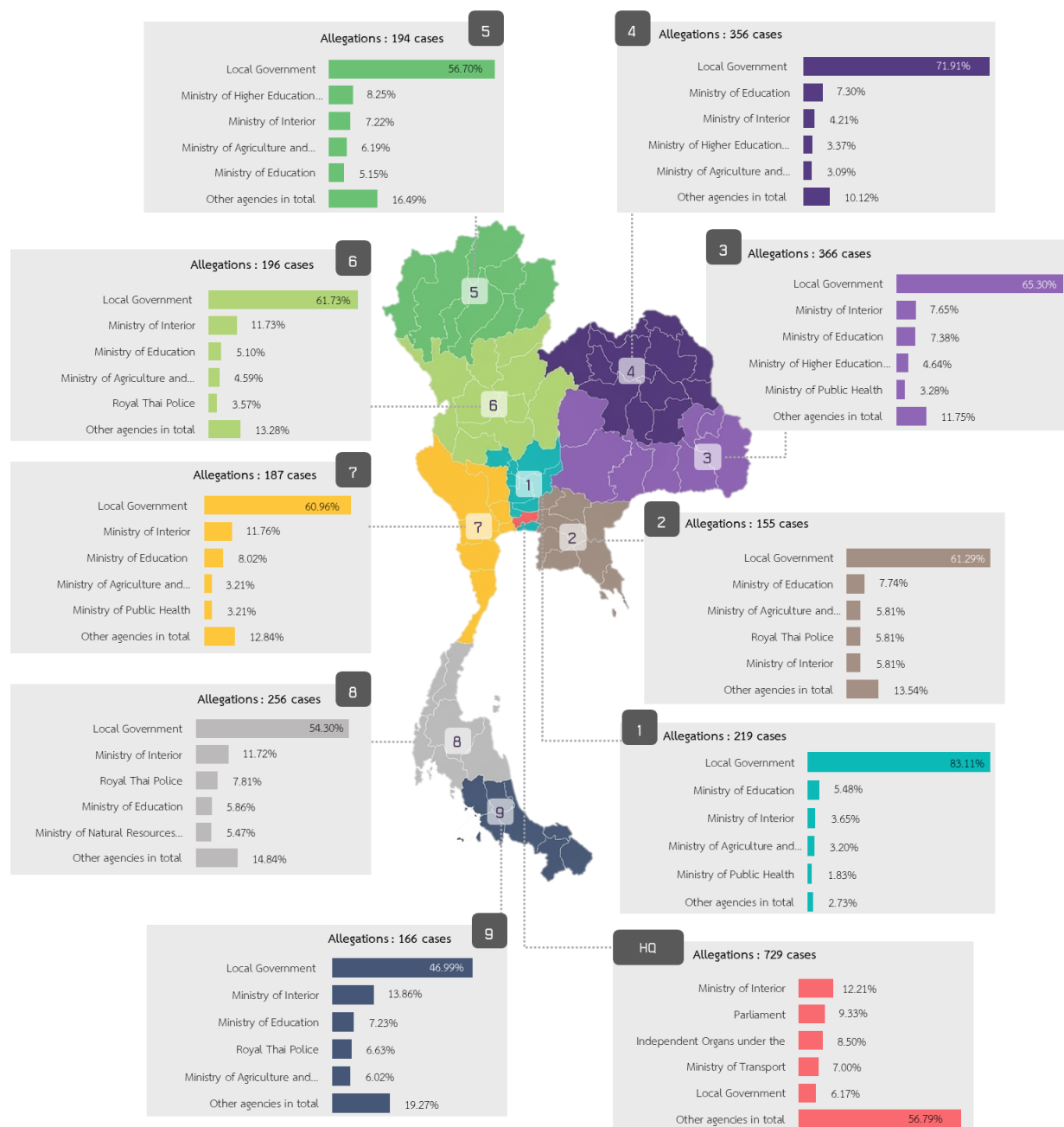
Remark : * Since the whistleblower or complainant did not specify the year of the incident. Therefore, it cannot specify the Fiscal Year.

Source : Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)

Processed by : Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

Considering the corruption situation based on areas in accordance with the structure of the ONACC, it was found that a headquarter had the highest number of allegations in responsibility with a total of 729 cases (25.81%), followed by the Regional office 3 with a total of 366 cases (12.96%), and the Regional office 4 with a total of 356 cases (12.61%), respectively. While Regional office 2 had lowest amount of allegations in responsibility with a total of 155 cases (5.49%) respectively, details as shown in diagram 1.

Diagram 1: The percentage of allegations for further proceeding by the ONACC, classified by responsible region and alleged agency in Fiscal Year 2025

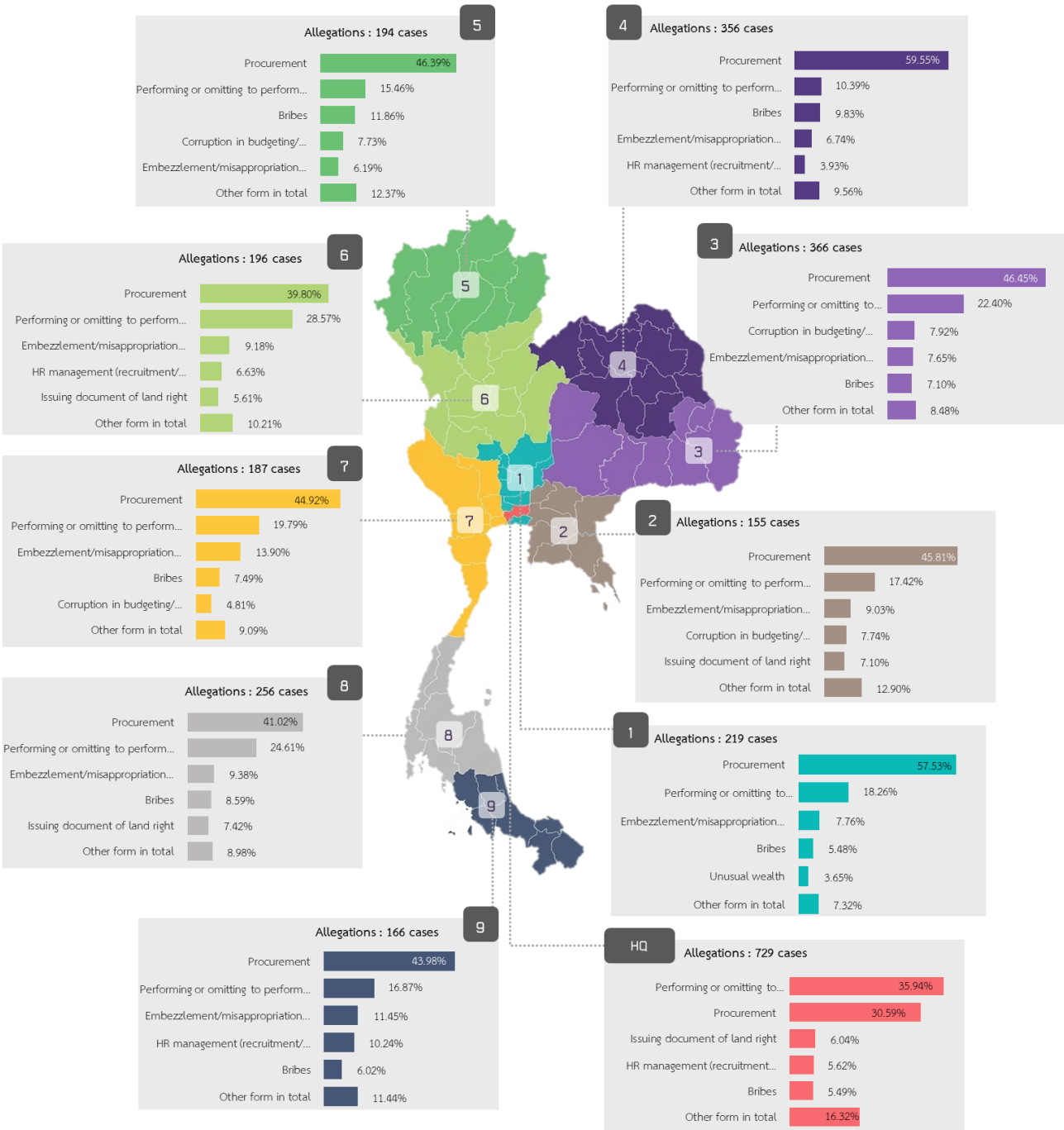


Source : Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)
Processed by : Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

The most accused agency is the Local Government Organization, with 1,379 cases (48.83%). The Ministry of Interior is the second most accused agency, with 261 cases (9.24%), followed by the Ministry of Education with 162 cases (5.74%) , and other government agencies with 1,022 cases (36.19%).

When considering the allegations in fiscal year 2025, classified by the area of responsibility of the NACC Central Office and the NACC Provincial Offices in regions 1-9 and the form of allegations, it was found that the top two forms of allegations were procurement and performing or omitting to perform an act in the position on duties in bad faith. Examples of the latter include neglect or indifference to the performance of duties, acting beyond one's authority with corruption, and improperly approving or disapproving licenses, details as shown in diagram 2.

Diagram 2 : The percentage of allegations for further proceeding by the ONACC, classified by area of responsibility and form of allegation in fiscal year 2025



Source : Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)
Processed by : Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

In addition, considering the project budget and the alleged amount of corruption, the total value is 10,876 million baht. When classified by form of allegation, it was found that the allegation of procurement had the highest value, at 7,959 million baht (73.18%). This was followed by the allegation of performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith, such as negligence, indifference to the performance of duty, acting beyond authority with corruption, and approving/disapproving licenses improperly, etc., amounting to 2,208 million baht (20.31%), and the allegation of bribes amounted to 299 million baht (2.75%), respectively, details as shown in Table 2.

Forms of Allegation	ONACC accepted for further proceeding	
	The project budget or the cost of corruption (Baht)	Number of case
Procurement	7,959,228,262	1,232
Performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith	2,208,859,154	662
Bribes	299,100,831	198
Embezzlement/misappropriation of state money or property	154,429,615	194
Unusual wealth	77,841,200	86
Human resources management (recruitment/appointment/promotion/transfer/disciplinary action)	74,152,691	127
Corruption in budgeting/projects/fraudulent disbursement on the project	70,922,485	134
Issuing document of land right	20,000,000	117
Conflict of Interests between personal interest and public interest	11,466,550	35
Violation of ethical standard	-	39
ผลรวมทั้งหมด	10,876,000,788	2,824

Summary

budget management, planning, case management, prioritizing tasks to be completed within timeframe, workforce planning, as well as recruitment and appointment of government officials in the justice administration and general position, to comply with the form and quantity of allegations according to their respective areas of responsibility.

However, when comparing the data of allegations in fiscal year 2025 with the average of 7 fiscal years (2019 - 2025), it was found that the allegations increased by 14.75%. This upward trend demonstrated the efficacy of the case management approach and policy of **“prioritizing prevention over suppression,”** which focuses on public participation and the case management as prescribed by law. In addition, the statistical analysis revealed an increase in the trust level of the ONACC as the main agencies for preventing and suppressing corruption. Thus, the public is keen to provide information and clues immediately when corruption or behaviors that lead to corruption are likely to occur. This was because the headquarter and Regional Offices emphasize on supporting public participation in monitoring and providing clues in accordance with the intention of the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2560 (2017), Section 63 and the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), Section 33.

It can be concluded that the allegations made in fiscal year 2025 (B.E. 2568) resulted from the following anti-corruption policies:

1. Corruption Suppression

1) Responding to complaints

Based on the statistics of allegations received by the Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC), which can be categorized into two groups. The first group, totaling 8,082 cases, covers those with complete details, such as complaint letters, official letters, verbal complaints, and reasonable grounds of suspicion. The NACC has reviewed and resolved on all 8,082 cases, representing 100%. The second group, totaling 3,402 cases, covers those with incomplete details, such as anonymous letters, online complaints, and tip-offs, where the complainants' names and positions are not disclosed. The NACC has reviewed and resolved on all 3,402 cases, representing 100%. This demonstrates the ONACC's utmost importance placed on responding to complaints.

2) Case management

Considering the statistical data on allegations at various stages, and calculating the average processing time per case compared to the legally mandated timeframe for investigation (e.g., from investigation to indictment), it was found that the process was conducted within the established timeframe. This may be due to the use of allegations data in case management planning by incorporating the statistical data of corruption situational analysis, prioritizing cases, planning on executing procedures, and considering factors such as staffing levels, case size, case type, and statute of limitations. Prioritizing urgent cases and closely monitoring and expediting case management are also key considerations, stemming from the NACC's policy of accelerating case files. The use of technology in expediting cases by

the NACC and executives involves monitoring anti-corruption efforts at every stage through the Case Follow System (CFS). This includes the appointment of a case management subcommittee to address backlog cases, track, expedite, and evaluate case management performance, and propose case management guidelines. Furthermore, a central subcommittee has been appointed to consider anonymous complaints, online complaints, and whistleblowers. The increased expertise of investigative staff, based on years of experience, is also a key aspect of this process.

3) The enhanced efficiency of complete investigation process

In fiscal year 2025 (B.E. 2568), the NACC completed investigations in 1,651 cases, an increase of 1,110 cases from fiscal year 2023 (B.E. 2566) and 448 cases from fiscal year 2024 (B.E. 2567). This reflects the fact that the ONACC's staff and the Commission are not only able to complete investigations within the legal timeframe, but the number of completely investigated cases is also showing an upward trend compared to the previous fiscal years.

2. Corruption Prevention

1) The growing number of whistleblowing reports

Currently, there are various channels for reporting corruption, making it easier and faster for people to access and report. This effort is coupled with the formation of a nationwide network of people groups, particularly the Sufficient Mindset Against Corruption Club (STRONG), that watch and voice corruption in their local areas. Provincial anti-corruption officers serve as mentors, educating people on accessing complaint / reporting channels, and providing complete and accurate reporting methods. As a result, the information received can be used for legal action. Statistics show that in fiscal year 2025 (B.E. 2568), there were 529 allegations reported through these whistleblowing channels, an increase of 284 cases from fiscal year 2023 (B.E. 2566) and 48 cases from fiscal year 2024 (B.E. 2567). This reflects increased public awareness and participation in monitoring and reporting corruption compared to the previous fiscal years.

In addition, there are laws that protect whistleblowers who report corruption. This includes the enactment of an Anti-Strategic Lawsuit Against Public Participation Law (Anti-SLAPP Law), an important part in promoting and supporting people to feel safer and more courageous revealing their identity through other forms of complaint.

2) The increased number of public agencies meeting the criteria of Integrity and Transparency Assessment of their operation

The overall national results of the ITA 2025 (B.E. 2568) assessment showed the average score to be 93.82 points, 0.77 points higher than last year. This score has represented the highest average score since the ITA assessment began. This is a result of effort to develop and improve the operations or services of public agencies to be more transparent and accountable. Although the overall ITA assessment score increased from the previous year, it was found that the scores in the indicators of information disclosure and prevention were lower

by 3.38 points and 1.74 points respectively. This indicates that a more detailed analysis of the ITA assessment results, including the assessment results of each indicator and each question, is required to identify potential problems within the agencies or risk factors that may cause problems in the future, especially regarding corruption and misconduct in public agencies (the Office of the National Anti-Corruption Commission, 2026 (B.E. 2569)).

However, despite efforts to address corruption through ITA tool for public agencies, the number of allegations received by the NACC in fiscal year 2025 (B.E. 2568) increased by 14.75%. When compared to the average of 7 fiscal years (2019-2025 (B.E. 2562-2568)) reflects the fact that operations in public agencies need continuous development and improvement of work practices or services. This includes developing the evaluation criteria that indicate the level of corruption and transparency in the operation of public agencies.

3) Confidence in the Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC)

The large number of allegations received by the ONACC, as seen in the 11,484 allegations received in fiscal year 2025 (B.E. 2568), showed the public's continued confidence in the ONACC's corruption prevention and suppression. This encourages people to promptly report information or leads when they witness corruption or risky behavior, as evidenced by the statistics on allegations in that fiscal year. In fiscal year 2025 (B.E. 2568), the majority of complaints were filed immediately in the year the incidents occurred, accounted for 36.73%. This is the highest number compared to other fiscal years. Furthermore, of the aforementioned allegations, 70.07% were complaints filed directly with the ONACC. This aligns with the results of the stakeholders' confidence survey on the ONACC's operation for fiscal year 2025 (B.E. 2568), which surveyed the attitude and confidence of stakeholders towards the ONACC's overall performance of its mission and the survey result found a generally positive level of confidence. "High confidence" accounted for 78.00%, with the highest confidence in the corruption suppression, followed by corruption prevention, and assets and liabilities inspection (the Office of the National Anti-Corruption Commission, 2025a (B.E. 2568)).

4) Data management of the Corruption Deterrence Center of the ONACC

Since fiscal year 2022 (B.E. 2565), the ONACC has established the Corruption Deterrence Center (CDC). The ONACC was established with the mandate to collect whistleblower information, including news about corruption or incidents that may involve corruption, from various channels. These channels belong to those of the ONACC, public agencies, private sector, civil society networks, social media, and all types of mass media domestically and internationally. The NACC's regional and provincial offices, in collaboration with relevant agencies, conduct rapid on-site investigations to verify information. The CDC's operation in fiscal year 2025 (B.E. 2568) showed that 622 cases were received and categorized into two parts based on the information source: 1) whistleblowers' leads reported by the CDC and the field operation units that conduct surveillance (NACC provincial/regional offices), totaling 393 cases (63.18%), and 2) surveilled cases according to the measures, policies,

guidelines, and projects of the ONACC and the executives. There were 229 cases (36.82%), such as water source dredging, school lunch programs, groundwater development projects for community security, and the selection of executives for local administrative organizations. The value of the budget allocated for surveillance (calculated from project budgets) amounted to 16,665,692,687 baht, and the monitored area of natural resources (national parks, forest reserves, public areas, rivers, and beaches) totaled 19,445 rai (the Office of the National Anti-Corruption Commission, 2026 (B.E. 2569)).

5) Implementing measures to promote anti-corruption culture and behavior among people

5.1) Promoting integrity among Thai children and youth

The ONACC continuously instills mindset and values of integrity, and the ability to distinguish between personal and public interests, in children and youth through anti-corruption education programs. Furthermore, it has developed the 2018 (B.E. 2561) Anti-Corruption Education Curriculum (Revised 2025 (B.E. 2568)) to align with the current corruption situation, and has also developed electronic learning materials (E-learning). In addition, it implements the STRONG - Young Coaches program to create youth leaders who can drive the anti-corruption education curriculum as multipliers, disseminating knowledge of the curriculum and issues related to anti-bribery to relevant target groups.

5.2) Promoting culture and behavior of anti-corruption among people

The ONACC has continuously implemented key projects focused on raising awareness and establishing surveillance mechanisms for corruption at the community, organizational, and various sectoral levels. To support the creation of a transparent and corruption-free society, such as the STRONG: Sufficient Mind Against Corruption Project, STRONG: Sufficient Organization Against Corruption Project, Corruption Risk Mapping Project, and Together against Bribery Project (TaB).

6) Assessing the risk of policy-level corruption in the implementation of large-scale projects by considering the project budget of 500 million baht or more, the number of complaints decreased.

When analyzing the amount of project budget or the amount of fund involved in corruption, it can be divided into two groups: Group 1: Project budget information shows projects with amounts below 500 million baht, and Group 2: Project budget information of 500 million baht or more is based on the policy-level corruption risk assessment criteria and guidelines for auditing, monitoring, and supervision, which require all agencies to conduct risk assessments on projects valued at 500 million baht or more. This was proposed by the ONACC to the Cabinet, and based on these criteria, it was found that in fiscal year 2025 (B.E. 2568), the number of allegations of corruption in the projects with the budget of 500 million baht or more showed a declining trend. Similarly, allegations and budget amounts related to corruption in projects or amounts less than 500 million baht also showed a declining trend. This may be because large-scale projects had already been the subject of complaints in previous fiscal years,

and those cases are currently under investigation. Alternatively, it may be due to increased public participation in monitoring corruption, particularly through the use of tools such as Integrity Pacts (IP) for project procurement with the budget of 1,000 million baht or more. And use the Infrastructure Transparency (CoST) for the less than 1,000 million baht projects. Since 2015 until now, both tools have contributed to preventing corruption.

3. Assets and Liabilities Inspection

In fiscal year 2025 (B.E. 2568), there were a total of 45,639 assets and liabilities accounts. Of these, 19,304 accounts could undergo regular, confirmed, and in-depth inspection, representing 42.30% of all assets and liabilities accounts in fiscal year 2025 (B.E. 2568). There were also 26,335 accounts remaining unaccounted for, representing 57.70% of all assets and liabilities accounts in fiscal year 2025 (B.E. 2568). It is projected that in fiscal year 2026 (B.E. 2569), the inspection can be conducted quickly and within the timeframe stipulated by law.

Furthermore, the NACC has investigated cases of unusual wealth arising from allegations and cases where the NACC has reasonable grounds to suspect that a government official has amassed wealth illegally. This involves examining the source of assets and liabilities, financial movements, and transactions of the individual, and taking other actions under its legal authority to obtain the facts for consideration. The NACC has resolved to find prima facie cases and referred to the courts with jurisdiction. In fiscal year 2025 (B.E. 2568), there was the highest number of such cases since the enactment of the Anti-Corruption Act 2018 (B.E. 2561). There were 22 cases with total value of assets requested to be forfeited to the state amounting to 407 million baht.

In fiscal year 2025 (B.E. 2568), the NACC implemented information technology in managing pending accounts. This included adding more channels for account filing and extending the deadline for electronic filing, and improving the system for notifying relevant agencies of those required to file accounts electronically. This aimed to reduce paperwork and streamline data management. Regarding cases of illicit enrichment, the NACC expedited investigations with concerted efforts to gather information and leads on the public officials' assets under investigation of the NACC's Bureau of Investigation and Special Operations, financial institutions, public and private agencies, and public participation. The ultimate goal was to recover corruptly manipulated national assets.

4. Trends in the corruption situation in Thailand in fiscal year 2026 (B.E. 2569)

Various domestic and international information, such as the ONACC's report on the survey, monitoring, and assessment of the corruption situation in the country for fiscal year 2025 (B.E. 2568), the ONACC's study and summary report by the Corruption Deterrence Center (CDC), statistics on the ONACC's investigation of allegations, the allocation of annual expenditure budget to public agencies, the announcement of the Corruption Perceptions Index (CPI) scores for fiscal year 2025 (B.E. 2568), and report on the dissemination of documents related to corruption issues, as well as news from various social media platforms, reflect that corruption in fiscal year 2026 may remain stable or not differ significantly from fiscal year 2025 (B.E. 2568).

However, there may be additional factors affecting the trend of the corruption situation to varying degrees. The key trends in the corruption situation can be summarized as follows:

1) Agencies and organizations worth watching

According to the information of the Corruption Deterrence Center (CDC), ONACC, compiled for monitoring and assessing corruption in local areas, information and leads received from the ONACC or from local operation units conducting their own investigations, as well as policies, measures, guidelines and projects of the NACC and the executives for monitoring and investigation from 1st October 2024 until 30th September 2025, it showed that local administrative organizations are the group with most information, leads, and issues suggesting potential corruption happens. In the past fiscal year, there were the total of 270 cases, representing over 43% of the total number of cases reported to the ONACC in fiscal year 2025 (B.E. 2568). Furthermore, information from the Annual Budget Act of 2026 (B.E. 2569) indicated that local administrative organizations are the entities that receive a significant budget allocation of 201,911,893,000 baht. According to allegations in fiscal year 2025 (B.E. 2568), local administrative organizations were the entities with the highest number of allegations handled directly by the ONACC, totaling 1,379 cases (48.83%). This means that local administrative organizations remain the entities requiring close monitoring for corruption prevention.

Furthermore, the Ministry of Interior was the third largest entity in terms of getting budget allocation under the Annual Budget Act of 2026 (B.E. 2569), with the budget allocation of 298,941,753,300 baht. This represents over 7.9% of total national budget. Furthermore, the budget increased by over 4,529,050,800 baht, or more than 1.54% compared to fiscal year 2025 (B.E. 2568). In addition, information from the Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) shows that the Ministry of Interior was the second-highest subject of the complaint taken by the ONACC in fiscal year 2025 (B.E. 2568). And, information from the ONACC's CDC also showed that the Ministry of Interior was one of the three ministerial-level agencies with the highest number of leads and information about corruption reported to the ONACC's CDC. Therefore, the Ministry of Interior is another agency requiring close monitoring to curb corruption.

2) Trends in allegations and complaints regarding corruption

The statistics on corruption complaints next year are likely to show a slight decrease. Or, if they increase, they will be marginal. This is because, considering the statistics on complaints received by the ONACC and those handled by the ONACC during fiscal years 2021-2025 (B.E. 2564 - 2568), although the number of complaints increased by 13.61% compared to the average number of corruption complaints received by the ONACC over the past five years. The statistics on complaints handled directly by the ONACC in fiscal year 2025 (B.E. 2568) remain relatively low. This represents a decrease of 19.41% when considering the number of allegations handled directly by the ONACC in fiscal year 2025 (B.E. 2568). Compared to the average number of allegations handled directly by the ONACC over the past five years, this

represents a decrease of over 16.65% compared to the number of allegations handled directly by the NACC in the previous fiscal year.

3) Trends in the patterns and types of potential corruption

According to reports to the ONACC's CDC, corruption in procurement and public utility systems is a significant problem, akin to a budgetary black hole that devours vast amounts of state budget through complex processes, including the specification of terms of reference (TOR), favoring a particular contractor, price collusion, or accepting bribes in exchange for project approval. Therefore, to prevent and mitigate the risk of corruption in the procurement process, it is necessary to have rigorous measures such as increasing transparency at every stage of the procurement process, disclosing project information and bidding results to the public, introducing electronic systems to reduce the discretionary power of public officials, and implementing strict penalties for corruption. In addition, promoting civil sector, civil society organizations and independent organizations to play vital role in oversight, particularly in accessing information on government budget spending in an easily understandable and accountable way. This should expedite the process for agencies with the authority to manage the national budget by disclosing spending information to the public, thereby helping to monitor the government budget spending.

4) Monitoring by anti-corruption networks across various sectors

Monitoring corruption by anti-corruption network across various proactive sectors, including civil sector, civil society and media, along with instilling the sense of awareness in children and youth with the motto “we will not act, we will not tolerate, we will not remain silent” and actively participating in monitoring, preventing, and reporting corruption remain crucial elements in preventing and suppressing corruption. This is evident in the mass media's news reporting related to corruption or potential corruption, followed by the call for responsible agencies to investigate, and constantly monitor of how investigative or related agencies are taking action against individuals involved in corrupt acts. Furthermore, statistics received by the ONACC show that the mass media and social media have consistently been the most important sources of information and leads in every fiscal year, even in the current fiscal year. Although in fiscal year 2025 (B.E. 2568), the cases from these sources are decreased, they are still the largest source of information compared to other sources, reflecting the crucial role of the media in acting as a mechanism for monitoring external corruption and prompting public agencies to expedite fact-finding.

5) Trends in global corruption and their impacts on Thailand in fiscal year 2026 (B.E. 2569)

The global corruption landscape in fiscal year 2026 (B.E. 2569) is projected to become increasingly complex and accelerate, driven by several key dynamics stemming from incidents throughout 2025. These trends impact not only global governance but also create direct pressure and challenges to Thailand's anti-corruption mechanisms.

One of the most obvious trends is the use of digital currencies and digital financial platforms to facilitate corruption is expected to continue increasing. Digital currencies, with their inherent anonymity and speed of cross-border transactions, make it easier for corrupt persons to conceal illegal transactions and launder money. At the same time, regulatory oversight will increase, particularly around global financial centers, including non-Western hubs such as Singapore and the United Arab Emirates. Transnational cooperation in law enforcement will be strengthened to tackle complex schemes involving money laundering and transnational bribery, which is critical to cases related to offshore accounting.

Furthermore, public procurement processes and infrastructure projects are still major weakness. There is also a high risk of corruption worldwide, as evidenced by media reports indicating that public officials are involved in corruption at various stages, reflecting the serious consequences of corruption in these processes. This is compounded by a lack of confidence in the transparency of regulatory and anti-corruption agencies.

For Thailand, these global trends will have an impact in two main dimensions: **the risk of corruption in large-scale projects**, as highlighted in the building collapse case, underscores that corruption in public procurement and large-scale infrastructure construction projects is a structural risk that can lead to devastating and even fatal outcomes. The challenge lies in effectively utilizing digital tools and whistleblower protection measures to enhance transparency in these processes; and due to **the need to upgrade digital governance** as transnational corruption increasingly utilizes digital assets, Thailand must accelerate the strengthening of forensic capabilities to investigate blockchain transactions and enhance international cooperation in law enforcement to address sophisticated money laundering networks. This must also consider the risks to the independence of oversight agencies. Increased political tensions could lead to attempts to undermine the independence of anti-corruption organizations through political interference. Maintaining the independence is the key to restoring trust and good governance in the country. Furthermore, the challenge lies in the effectiveness of the newly enacted Anti-SLAPP law in boosting whistleblower confidence.

Based on information analysis and processing of report on the survey of allegations, from the ONACC's CDC, the allocation of the national budget and the analysis of trends in corruption in various regions around the world, an overview of the corruption situation in Thailand for fiscal year 2026 (B.E. 2569) can be summarized as follows: the overall situation may remain stable or similar to the previous fiscal year 2025 (B.E. 2568), as evidenced by the Corruption Perceptions Index (CPI) score which remains low. Key factors that need close monitoring include: Agencies receiving high budgets but having a large number of complaints, particularly local administrative organizations which have seen a dramatic increase in budget allocations, are still the agencies with the most corruption allegations and leads. The Ministry of Interior, which receives the third highest budget, also has a high number of complaints. The pattern of corruption requiring the highest level of vigilance remains procurement and public utility systems, often referred to as a "budgetary black hole," with a consistently high number

of complaints received by the ONACC. At the same time, global corruption trends highlight new challenges such as the use of digital currencies for money laundering and the risk of corruption in large-scale infrastructure projects.

Therefore, amidst these circumstances, the role of civil sector networks, the media, and the proactive operation of the ONACC's CDC, as well as building confidence in the concrete implementation of the Anti-SLAPP law, are very important in monitoring and reporting corruption. Consequently, the NACC needs to focus on monitoring policy-level corruption, large-scale government investment projects, and the national budget spending which may lack transparency so as to monitor, assess the situation, and prevent potential damage in a timely manner. The ONACC will monitor, observe, and assess the situation to provide early warning when there are incidents indicating potential corruption, and then submit these findings to the NACC or relevant agencies for further action within their authority.

Furthermore, statistical data and trends discovered from the analysis of corruption information have led to the development of guidelines for preventing and suppressing corruption as follows:

1. The integration of interagency efforts aims to deter and reduce the risk of corruption in public agencies. It focuses on encouraging the public agencies, particularly those involved in approvals, permits, and direct public service delivery, to develop risk reduction measures, risk management plans, and risk control measures. This is to mitigate loopholes and opportunities for bribery or corruption within the agency operational processes. Furthermore, it includes the adoption of ISO 37001 standards in establishing management system standards for public agencies and private contractors.

2. Public agencies should develop efficient service systems by reducing service procedures, increasing e-services in all tasks, and expanding one-stop services. Furthermore, there should be clear service processes and procedures allowing service users to see the services step-by-step from start to finish with timelines for each step, and enabling service users to track the progress of the services all the time.

3. Establish proactive anti-corruption guidelines for managing complaint volumes, in the agencies with allocated budgets below 500 million baht and in those with project budgets exceeding 500 million baht, differing accordingly. This includes defining anti-corruption approaches appropriate to the type of complaint, as well as monitoring, integration, disclosure, and linkage of data related to procurement projects, and providing relevant training programs to various agencies.

4. The implementation of anti-corruption policies at the regional or local level is facilitated by the provincial steering committee for the implementation of the Master Plan of National Strategy on Combating Corruption and Misconduct. This requires the establishment of joint anti-corruption guidelines at the provincial level, and periodic monitoring and reporting of

progress. This approach is a crucial mechanism for integrating anti-corruption efforts among regional and local agencies.

5. The establishment of indicators for reducing the number of corruption cases has been disseminated to ministerial and departmental levels. This is because the plans under the Master Plan of National Strategy on Combating Corruption and Misconduct set targets and indicators for reducing corruption and misconduct cases. Therefore, cooperation from all public agencies is required to prevent and monitor corruption within their respective organizations to achieve the target indicators of the master plan. This emphasizes the integration of anti-corruption efforts, including considering the inclusion of allegations and complaints as the indicators in the Integrity and Transparency Assessment (ITA) of public agencies. This will ensure that the assessment results accurately reflect the situation of corruption and transparency in public agencies' operation.

6. Focus on qualitative public participation, not quantitative, in monitoring and reporting corruption. If people gain knowledge and understanding, coupled with close vigilance and prevention of corruption, it is expected that allegations may decrease in the future.

7. Improvement on case management and analysis is demanded to enhance the efficiency of preliminary investigations and fact-finding proceedings within the legally prescribed timeframe. The focus is on handling allegations of serious offenses, allegations with widespread impact, allegations concerning natural resources, or allegations of national importance that attract public attention, along with resolving pending allegations.

8. Integrating cooperation in referring/assigning minor allegations to other agencies for further action in accordance with Sections 61-64 of the Organic Act on Anti-Corruption 2018 (B.E. 2561).

9. Advocating the enactment and enforcement of corruption suppression laws to be aligned with the dynamics of corruption and international standards, such as witness and whistleblower protection laws, Anti-Strategic Lawsuit Against Public Participation law (Anti-SLAPP law), and conflict of interest laws. Establishing measures or mechanisms for prosecuting legal entities involved in the offenses in line with international standards.

10. Developing information technology systems to enhance the efficiency of anti-corruption operation, such as using artificial intelligence (AI) to determine the scale for assets and liabilities inspection, collaborating with the King Prajadhipok Institute to research and develop information systems by using AI to convert data from various documents into digital data formats, summarizing and classifying allegations, and the implementation study of the goCASE case management system for law enforcement, developed by the United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC), as a tool for managing case files. Furthermore, developing an information technology system capable of linking corruption case data with relevant justice system agencies is being considered to support more efficient preliminary investigations and fact-finding.

11. Develop communication formats and platforms to provide convenient, rapid, and comprehensive access to information on combating corruption and misconduct for all groups of population. This involves producing engaging news content by using concise and easily understandable language and disseminating it more widely through online platforms.

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	ข
Executive Summary	ณ
สารบัญ	ล
สารบัญตาราง	ว
สารบัญแผนภาพ	ส
1. หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต	1
2. บทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	2
3. สถิติคำกล่าวหา	8
4. สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา	12
5. สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง	15
6. ผลการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง	27
7. สรุปแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในรอบ 7 ปีงบประมาณ และแนวทางการดำเนินงาน ป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.	33
8. แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569	72
เอกสารอ้างอิง	82
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและพื้นที่รับผิดชอบ	83
ภาคผนวก ข สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่น ดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 จำแนกตามพื้นที่ที่เกิดเหตุ (จังหวัด)	84
ภาคผนวก ค PowerPoint และ Infographic สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	85

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1	จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามแหล่งที่มา 8
ตารางที่ 2	จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ 9
ตารางที่ 3	จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 1 จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา 10
ตารางที่ 4	จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 1 จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้ หน่วยงานอื่นดำเนินการ 10
ตารางที่ 5	จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 2 จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา 11
ตารางที่ 6	จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 2 จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้ หน่วยงานอื่นดำเนินการ 11
ตารางที่ 7	สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 13
ตารางที่ 8	สถิติการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 14
ตารางที่ 9	จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ 16
ตารางที่ 10	จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภท คำกล่าวหา 18
ตารางที่ 11	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและพื้นที่รับผิดชอบ 23
ตารางที่ 12	สถิติผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 28
	จำแนกข้อมูลตามกระบวนการ/ขั้นตอนการดำเนินคดี
ตารางที่ 13	สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2568 29
ตารางที่ 14	สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี ขนาดคดี และมูลค่าความเสียหาย 30
ตารางที่ 15	สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดีและตำแหน่งของผู้ถูกชี้มูลความผิด 31
ตารางที่ 16	สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และประเภทองค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น 32
ตารางที่ 17	สถิติเปรียบเทียบแหล่งที่มาของคำกล่าวหา (รายหน่วยงาน) ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 34
ตารางที่ 18	สถิติเปรียบเทียบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 36
ตารางที่ 19	สถิติคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 จำแนกตามปีงบประมาณ ที่เกิดเหตุ 37
ตารางที่ 20	สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. 38

สารบัญตาราง (ต่อ)

		หน้า
ตารางที่ 21	สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.	39
ตารางที่ 22	สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568	40
ตารางที่ 23	สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก	41
ตารางที่ 24	สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา	42
ตารางที่ 25	สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก	43
ตารางที่ 26	สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา	44
ตารางที่ 27	สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ	45
ตารางที่ 28	สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา	46
ตารางที่ 29	สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.	49
ตารางที่ 30	สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา	54
ตารางที่ 31	สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา	55
ตารางที่ 32	สถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568	56
ตารางที่ 33	สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคดี	57
ตารางที่ 34	สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคดีและขนาดคดี	58
ตารางที่ 35	สถิติเปรียบเทียบเรื่องได้สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568	60
ตารางที่ 36	สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)	61

สารบัญตาราง (ต่อ)

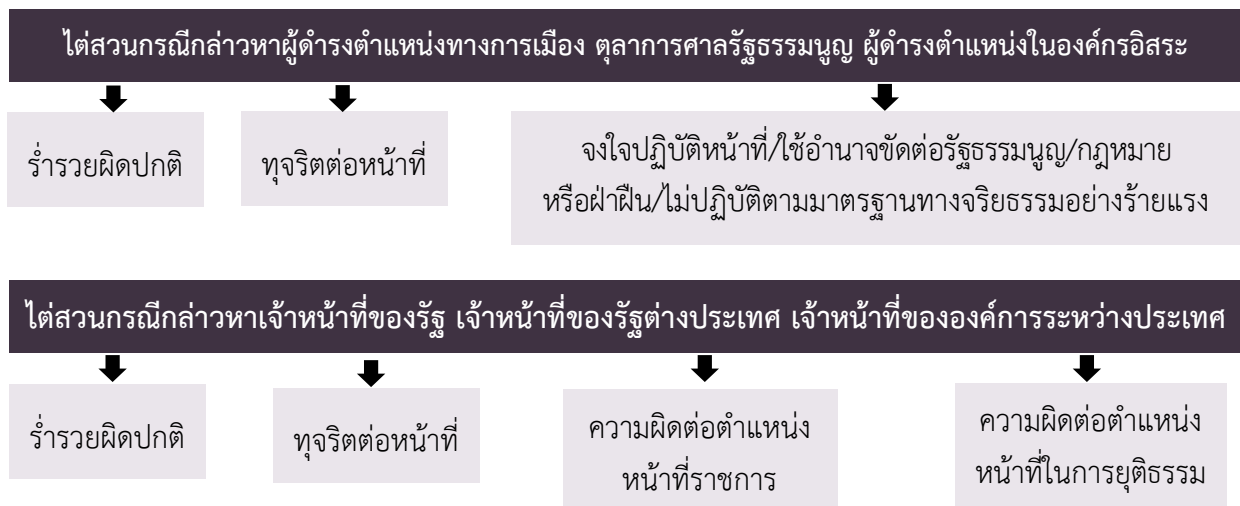
		หน้า
ตารางที่ 37	สถิติการซื้อมูลค่าความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามขนาดคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)	62
ตารางที่ 38	สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตของเรื่อง ที่ซื้อมูลค่าความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคดี	63
ตารางที่ 39	สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงิน ที่มีการทุจริตที่มีมูลค่าต่ำกว่า 500 ล้านบาท และตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568	67
ตารางที่ 40	สถิติผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 - 2568	68
ตารางที่ 41	สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือรั่วหายผิดปกติ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568	68
ตารางที่ 42	สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2568	75
ตารางที่ 43	สถิติจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2568 จำแนกตามลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิด	76
ตารางที่ 44	สถิติจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2568 จำแนกตามแหล่งที่มา	78

สารบัญแผนภาพ

	หน้า
แผนภาพที่ 1	หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต
แผนภาพที่ 2	จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก และประเภทคำกล่าวหา
แผนภาพที่ 3	ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา
แผนภาพที่ 4	ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและประเภทคำกล่าวหา
แผนภาพที่ 5	เปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามขนาดคดี
แผนภาพที่ 6	กรอบแนวคิดศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC)

หลังจากประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 (ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2561) มีผลใช้บังคับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการปรับเปลี่ยนบทบาทหน้าที่ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นด้านการปราบปรามการทุจริตที่ต้องตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับตำแหน่ง ว่ามีพฤติกรรมร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือไม่ และต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด ขณะเดียวกันสามารถมอบหมายให้หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการแทนในบางเรื่องบางระดับได้ เพื่อให้เกิดความรวดเร็วมากขึ้น ในด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินได้กำหนดให้เจ้าพนักงานของรัฐที่ดำรงตำแหน่งสำคัญ ๆ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส (รวมถึงคู่สมรสที่อยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส) และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของบุคคลนั้น ๆ ด้วย อันเป็นกลไกที่สำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศ และการเพิ่มบทบาทในงานด้านการส่งเสริมและการป้องกันการทุจริต โดยการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้านการทุจริต หรือชี้ช่องเบาะแสโดยได้รับการคุ้มครอง รวมถึงการสร้างกลไก มาตรการหรือแนวทางในการที่จะทำให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม เพื่อให้ประเทศไทยปราศจากการทุจริตคอร์รัปชัน โดยผลการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สรุปสาระสำคัญ ได้ดังนี้

แผนภาพที่ 1 หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต



1. ความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางในการรับยื่นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริต

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ได้จัดตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นทำหน้าที่เป็นองค์กรหลักในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของเจ้าพนักงานของรัฐ โดยมีความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ให้เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีความเป็นกลางและอิสระ และมุ่งตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐให้ครอบคลุมทุกระดับและรอบด้านโดยกลไกที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม โดยมีบุคคลผู้อยู่ภายใต้การตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือ เจ้าพนักงานของรัฐ ได้แก่ (1) เจ้าหน้าที่ของรัฐ (2) ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (3) ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และ (4) ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 59 วรรคแรกได้กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐบรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ยื่นคำกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ป.ป.ช. และมาตรา 60 ยังได้กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐที่มีการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น อาจทำด้วยวาจาหรือทำเป็นหนังสือก็ได้ ดังนั้น จึงอาจสรุปจุดมุ่งหมายที่สำคัญในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางในการรับคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริตได้ 3 ประการ ดังนี้

1) เพื่อให้การตรวจรับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นมาตรฐานเดียวกัน เนื่องจากตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐในเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าเป็นการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม มีลักษณะกระจัดกระจายไปอยู่ในหลายหน่วยงานด้วยกัน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น ทำให้การตรวจรับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานต่าง ๆ ไม่มีมาตรฐานแบบแผนเดียวกัน

2) เพื่อให้การตรวจสอบคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐมีประสิทธิภาพและรวดเร็วมากขึ้น เนื่องมาจากกระบวนการดำเนินคดีทุจริตตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 นั้น มิได้กำหนดระยะเวลาในการดำเนินคดีทุจริตไว้อย่างชัดเจน ทำให้กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงแต่เดิมนั้นเป็นไปอย่างล่าช้า นอกจากนี้แล้ว รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 250 (3) ได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยเฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าขึ้นไปที่มีร้ายวญผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมเท่านั้น ซึ่งไม่ครอบคลุมถึงการตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดำรงตำแหน่งต่ำกว่าผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าที่อยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ลงไป ทำให้การตรวจสอบคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในบางกรณีนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. กว่าจะทราบข้อมูลได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งใดและระดับใดแล้ว ต้องใช้ระยะเวลาพอสมควรในการค้นหาและตรวจสอบข้อมูลดังกล่าว อีกทั้งเมื่อทราบเป็นที่แน่ชัดแล้วว่า คำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้น ๆ เป็นตำแหน่งใดและอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานใดแล้ว จะต้องมีการรับส่งเรื่องให้หน่วยงานที่อยู่ในหน้าที่ความรับผิดชอบต่อไปอีก อันจะส่งผลให้การดำเนินคดีมีความล่าช้าตามมา

3) เพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการคำกล่าวหาร้องเรียนในภาพรวมของประเทศ และมีหน่วยงานหลักรับผิดชอบเป็นศูนย์กลางในการรายงานสถานการณ์การทุจริตของประเทศอย่างเป็นระบบมากขึ้น เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 250 (3) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจ

ได้สวนและวินิจฉัยเจ้าหน้าที่ของรัฐเฉพาะในบางระดับตำแหน่งเท่านั้น ว่ามีพฤติการณ์ร้ายแรงผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือไม่ ซึ่งในทางปฏิบัติแล้ว กระบวนการรับยื่นคำกล่าวหาเรื่องเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงกระจัดกระจายไปอยู่ในหลายหน่วยงานด้วยกัน มีลักษณะต่างหน่วยต่างทำตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน ขาดความเป็นเอกภาพ ไม่มีลักษณะรวมศูนย์กลางไว้ที่แห่งเดียวกัน ทำให้การรวบรวมข้อมูลและรายงานสถานการณ์การทุจริตในภาพรวมของประเทศไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน อันส่งผลให้การบริหารจัดการคำกล่าวหาและการวางแผนแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันของประเทศไม่เป็นไปอย่างต่อเนื่อง และขาดจุดเน้นที่ตรงกัน

2. หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการตรวจรับคำกล่าวหา และการรายงานผลการดำเนินคดีทุจริต

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง บัญญัติให้ การปฏิบัติหน้าที่ตาม (1) (2) และ (3) ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะต้องจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับหรือกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยธุรการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสอบสวนหรือไต่สวนเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตก็ได้ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 มาตรา 64 มาตรา 65 และมาตรา 66 ได้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง กำหนดไว้ ดังนี้

มาตรา 61 ในกรณีที่ผู้เสียหายได้ร้องทุกข์หรือมีผู้กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีกับเจ้าพนักงานของรัฐหรือบุคคลอื่นใดในข้อหาใด ๆ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้พนักงานสอบสวนแสวงหาข้อเท็จจริง รวมทั้งรวบรวมพยานหลักฐานเบื้องต้น แล้วส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่าเรื่องที่ได้รับมาตามวรรคหนึ่ง ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือแม้จะอยู่ในหน้าที่และอำนาจแต่เป็นเรื่องไม่ร้ายแรงที่เป็นการกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควรมอบหมายให้พนักงานสอบสวนเป็นผู้ดำเนินการ ก็ให้ส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวนภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องจากพนักงานสอบสวน โดยจะกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการให้พนักงานสอบสวนต้องปฏิบัติตามก็ได้

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพและรวดเร็ว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จัดทำคู่มือแจกจ่ายให้พนักงานสอบสวนอย่างทั่วถึง เพื่อให้พนักงานสอบสวนทราบว่าเรื่องใดบ้างที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ในกรณีที่มิเหตุจะต้องขอให้ศาลออกหมายจับบุคคลตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง ให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่มีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจเพื่อให้ออกหมายจับบุคคลดังกล่าวได้ หรือในกรณีที่มิเหตุจำเป็นอย่างอื่นที่จะจับโดยไม่มีหมายจับได้ ให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีอำนาจจับบุคคลดังกล่าวได้

ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่จับบุคคลดังกล่าวไว้ ส่งตัวผู้ถูกจับพร้อมทั้งบันทึกการจับมายังพนักงานสอบสวนหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสี่สิบแปดชั่วโมง นับแต่เวลาที่ผู้ถูกจับมาถึง

ที่ทำการของพนักงานสอบสวน โดยมีให้นับระยะเวลาเดินทางตามปกติที่นำตัวผู้ถูกจับจากที่จับมายังที่ทำการของพนักงานสอบสวน รวมเข้าในกำหนดเวลาสี่สิบแปดชั่วโมงนั้นด้วย ในกรณีที่ไม่ว่าจำเป็นต้องมีการควบคุมตัวผู้ถูกจับไว้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจปล่อยตัวผู้ถูกจับไป โดยมีประกัน หรือไม่มีประกันก็ได้

ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องมีการควบคุมตัวผู้ถูกจับไว้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อให้ศาลออกหมายจับผู้ถูกจับไว้ได้ ตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาสำหรับความผิดที่มีการร้องทุกข์กล่าวโทษนั้น

มาตรา 62 ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา มีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิด หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง ทั้งนี้ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องตามวรรคหนึ่ง ให้สำนักงานดำเนินการส่งเรื่องที่ได้รับไว้ให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐเพื่อดำเนินการต่อไปภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่สำนักงานได้รับเรื่อง

การเทียบตำแหน่งตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่งให้เกิดความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะวางหลักเกณฑ์การดำเนินการไต่สวนและการชี้มูลของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ให้สอดคล้องกับการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้

ในการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการตามกำหนดระยะเวลาที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

มาตรา 63 ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นสมควร อาจส่งเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มีใช่ความผิดร้ายแรง ให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาต่อไปก็ได้

มาตรา 64 ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่าเรื่องที่มีการกล่าวหาเรื่องใดมิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือกล่าวหาในเรื่องที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจก็ได้

มาตรา 65 เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนและรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

มาตรา 66 ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่าผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมด หรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วน มาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้

จากหลักการของบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 มาตรา 64 มาตรา 65 และมาตรา 66 ดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการปราบปรามการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยมีเจตนารมณ์ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับคำกล่าวหาไว้ดำเนินการในกรณีเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าขึ้นไป หรือเป็นการกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดในเรื่องที่เป็นความผิดร้ายแรง หรือเป็นความผิดเกี่ยวกับการร่ำรวยผิดปกติ หรือเป็นความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ หรือเป็นความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม และเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพเกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้กำหนดแนวทางในการพิจารณาคำกล่าวหาที่มีลักษณะเป็นความผิดร้ายแรง ตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ 1239/2561 เรื่องแนวทางในการพิจารณาคำกล่าวหาที่มีลักษณะเป็นความผิดร้ายแรง ลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561 ได้แก่ เรื่องที่เกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ ที่ดิน สิ่งแวดล้อม หรือประโยชน์สาธารณะที่สำคัญ เรื่องที่มีหรืออาจมีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของชาติ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ หรือระบบเศรษฐกิจหรือการคลังของประเทศ เรื่องที่สำคัญระดับประเทศที่อยู่ในความสนใจของประชาชน เรื่องที่มีผู้ทรงอิทธิพลที่สำคัญมีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีหรือคำกล่าวหา เรื่องที่สำคัญและเป็นการกระทำความผิดข้ามชาติ หรือมีเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์กรระหว่างประเทศมีส่วนเกี่ยวข้อง เรื่องที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง มีวงเงินงบประมาณเกินกว่า 2,000,000 บาท หรือมีมูลค่าความเสียหายเกินกว่า 500,000 บาท และอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการอย่างกว้างขวาง เรื่องที่เกี่ยวกับการที่รัฐ หน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ให้สัมปทานที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์โดยมิชอบ เรื่องที่มีผลกระทบต่อระบบบริหารราชการในภาพรวม แม้อาจคำนวณค่าความเสียหายเป็นตัวเงินได้ และกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และลักษณะความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สมควรดำเนินการเอง ตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ 1240/2561 เรื่องกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และลักษณะความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สมควรดำเนินการ ลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561 ได้แก่ ตำแหน่งผู้พิพากษา ตุลาการ พนักงานอัยการ ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เจ้าพนักงานของรัฐในสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรและสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เจ้าพนักงานของรัฐในหน่วยงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต และการกระทำความผิดตามหมวด 6 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาดำเนินการตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังนี้

1) มอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินการในกรณีเห็นว่าเรื่องที่ได้รับมาอยู่ในหน้าที่และอำนาจ แต่เป็นเรื่องที่ไม่ร้ายแรง หรือเป็นเรื่องที่ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (มาตรา 61)

2) มอบหมายให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา ว่ากระทำความผิดหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดในเรื่องที่มีใช้เป็นความผิดไม่ร้ายแรง (มาตรา 62)

3) มอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มีใช้ความผิดร้ายแรง (มาตรา 63)

4) มอบหมายให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจในเรื่องที่มีใช้เป็นความผิดไม่ร้ายแรง หรือเป็นการกล่าวหาในเรื่องที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (มาตรา 64)

นอกจากนี้ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการแล้ว กฎหมายกำหนดให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตน และรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด (กรณีเรื่องที่มอบหมายให้ดำเนินการเป็นเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.) และกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่าผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมด หรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วนมาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้ จากหลักการดังกล่าว จะเห็นว่าเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการแล้วก็ตาม คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังมีหน้าที่ต้องติดตามผลการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐว่า ผู้ถูกร้องได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นเป็นไปอย่างถูกต้อง เที่ยงธรรม หรือไม่ เพื่อให้กระบวนการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม สอดคล้องกับบทบาท หน้าที่ อัตรากำลังของสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ด้วยหลักการของบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น ส่งผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางของการรับคำกล่าวหา ร้องเรียนการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 22 กรกฎาคม 2561 ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นปีที่เจ็ดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจรับคำกล่าวหา ร้องเรียนและตรวจสอบการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักบริหารงานกลาง มีการดำเนินการด้วยระบบตรวจรับคำกล่าวหา (Preliminary Examination System on Corruption Accusation : PESCA) เพื่อรองรับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบคำกล่าวหาว่าจะรับไว้ในดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ หรือมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการ และให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตน แล้วรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ โดยหน่วยงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลางและในส่วนพื้นที่ทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช.

ประจำจังหวัด สามารถรับคำกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐได้ จากนั้นบันทึกคำกล่าวหาเข้าสู่ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) เพื่อให้มีการบูรณาการร่วมกัน มีการส่งผ่านข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาให้ความเห็นตามลำดับชั้นได้อย่างรวดเร็ว และเสนอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการต่อไป ส่งผลให้กระบวนการรับคำกล่าวหาร้องเรียนเจ้าพนักงานของรัฐในชั้นตรวจรับคำกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดความรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดังกล่าว

■ แหล่งที่มาของคำกล่าวหา

จากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนทั้งสิ้น 11,484 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาร้อยละ 86.47 เป็นเรื่องที่ส่งมาจากองค์กรที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน และเมื่อพิจารณาตามแหล่งที่มาของคำกล่าวหาเป็นรายหน่วยงานแล้ว พบว่า คำกล่าวหาส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่ร้องเรียนส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง จำนวน 8,047 เรื่อง (ร้อยละ 70.07) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาจากสำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน 1,723 เรื่อง (ร้อยละ 15.00) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 1,316 เรื่อง (ร้อยละ 11.46) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามแหล่งที่มา

แหล่งที่มา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)
1. องค์กรที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ		
1.1 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	8,047	70.07
1.2 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ	1,723	15.00
1.3 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	119	1.04
1.4 สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน	41	0.36
2. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ		
2.1 สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง	21	0.18
2.2 สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	11	0.10
3. องค์กรรัฐสภา		
3.1 สภาผู้แทนราษฎร	10	0.09
4. องค์กรศาล		
4.1 ศาลจังหวัด	1	0.01
5. องค์กรที่อยู่ในการบังคับบัญชาหรือการกำกับของฝ่ายบริหาร		
5.1 สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,316	11.46
5.2 กรมสอบสวนคดีพิเศษ	88	0.77
5.3 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	47	0.41
5.4 กระทรวงมหาดไทย	18	0.16
5.5 ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอน	11	0.09
5.6 กรมราชทัณฑ์	8	0.07
5.7 กระทรวงยุติธรรม	7	0.06
5.8 ศูนย์ดำรงธรรม	5	0.04
5.9 สำนักนายกรัฐมนตรี	5	0.04
5.10 สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	3	0.03
5.11 กระทรวงสาธารณสุข	2	0.02
5.12 ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ	1	0.01
รวม	11,484	100.00

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

■ จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 11,484 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 5,561 เรื่อง (ร้อยละ 48.42) รองลงมาเป็นหนังสือราชการ จำนวน 2,338 เรื่อง (ร้อยละ 20.36) และบัตรสนเท่ห์ จำนวน 2,233 เรื่อง (ร้อยละ 19.44) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาถึงระยะเวลาของการกล่าวหาร้องเรียน (ตั้งแต่วันที่เกิดเหตุจนถึงวันที่มาร้องเรียน) แล้ว พบว่า ผู้กล่าวหา **ส่วนใหญ่ร้อยละ 34.73 จะใช้เวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวหาร้องเรียนภายใน 6 เดือน** รองลงมาคือ ผู้กล่าวหาร้อยละ 28.08 จะใช้เวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวหาร้องเรียน มากกว่า 2 ปีขึ้นไป ในขณะที่ผู้กล่าวหา ร้อยละ 20.20 จะใช้เวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวหาร้องเรียน มากกว่า 6 เดือน แต่ไม่เกิน 1 ปี และ ผู้กล่าวหาร้อยละ 16.99 จะใช้เวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวหาร้องเรียน มากกว่า 1 ปี แต่ไม่เกิน 2 ปี ตามลำดับ

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาจากทุกช่องทางการร้องเรียนตามปีที่เกิดเหตุแล้ว จะเห็นได้ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คำกล่าวหาส่วนใหญ่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และ 2567 รวมทั้งสิ้น 7,683 เรื่อง หรือร้อยละ 66.90 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด และหากพิจารณาเป็นรายปีงบประมาณที่เกิดเหตุแล้ว พบว่ามีคำกล่าวหาร้อยละ 36.65 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ปีงบประมาณ พ.ศ. ที่เกิดเหตุ									
			2568	2567	2566	2565	2564	2561 - 2563	2551 - 2560	2541 - 2550	2517 - 2540	ไม่ ระบุ
หนังสือร้องเรียน	5,561	48.42	2,075	1,704	572	298	169	301	380	37	16	9
หนังสือราชการ	2,338	20.36	658	687	285	157	101	175	242	17	13	3
บัตรสนเท่ห์	2,233	19.44	923	700	160	70	54	66	111	7	1	141
เว็บไซต์	588	5.12	254	163	31	34	11	28	18	2	1	46
แจ้งเบาะแส	529	4.61	236	148	46	15	10	12	19	1	-	42
ร้องเรียนด้วยวาจา	112	0.98	31	41	13	9	5	10	3	-	-	-
เหตุอันควรสงสัยตาม มาตรา 35	71	0.62	10	19	3	7	5	16	5	6	-	-
ไม่ปรากฏชื่อและ ตำแหน่งผู้ถูกร้อง	52	0.45	22	12	2	1	-	7	4	-	1	3
ผลรวมทั้งหมด	11,484	100.00	4,209	3,474	1,112	591	355	615	782	70	32	244
ร้อยละ (%)			36.65	30.25	9.68	5.15	3.09	5.36	6.81	0.61	0.28	2.12

หมายเหตุ : เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ทั้งนี้ ประเภทคำกล่าวหาสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่ม โดยพิจารณาจากรายละเอียดความครบถ้วนของคำกล่าวหาตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กล่าวคือ **กลุ่มที่ 1** เป็นกลุ่มที่มีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วน ได้แก่ (1) ชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา (2) ชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง และ (3) ข้อกล่าวหาและพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหาพร้อมพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐาน และ **กลุ่มที่ 2** เป็นกลุ่มที่มีรายละเอียดคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน ได้แก่ (1) ไม่มีชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา หรือไม่มีชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง หรือไม่ระบุข้อกล่าวหา

หรือพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหา หรือไม่มีพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐาน โดยการพิจารณาคำกล่าวหาในแต่ละกลุ่มนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ ดังนี้

กลุ่มที่ 1 เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 8,082 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติเสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว จำนวน 8,082 เรื่อง (ร้อยละ 100) โดยจำแนกคำกล่าวหาออกเป็นประเภทต่าง ๆ ดังนี้

- 1. ประเภทหนังสือร้องเรียน (ยื่นด้วยตนเองหรือส่งทางไปรษณีย์) จำนวน 5,561 เรื่อง
 - 2. ประเภทหนังสือราชการ จำนวน 2,338 เรื่อง
 - 3. ประเภทร้องเรียนด้วยวาจาต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ จำนวน 112 เรื่อง
 - 4. ประเภทเหตุอันควรสงสัย (ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.) จำนวน 71 เรื่อง
- รายละเอียดดังตารางที่ 3 และตารางที่ 4

ตารางที่ 3 จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 1 จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา						
			รับดำเนินการ (ออกเลขคำ)	ส่ง หน่วยงาน ภายนอก	ส่งรวม เรื่องซ้ำ	ยุติเรื่อง ตาม ข้อ 23	ไม่รับ พิจารณา	ส่งกลับกรณี ไม่อยู่ในหน้าที่ และอำนาจ	อื่น ๆ
หนังสือร้องเรียน	5,561	68.81	1,725	2,268	724	-	683	136	25
หนังสือราชการ	2,338	28.93	491	1,272	327	-	173	64	11
ร้องเรียนด้วยวาจา	112	1.38	45	49	7	-	7	3	1
เหตุอันควรสงสัย	71	0.88	71	-	-	-	-	-	-
รวม	8,082	100.00	2,332	3,589	1,058	-	863	203	37
ร้อยละ (%)			28.85	44.41	13.09	-	10.68	2.51	0.46

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางที่ 4 จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 1 จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา			
			มาตรา 61	มาตรา 62	มาตรา 63	มาตรา 64
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	2,015	55.34	-	-	-	2,015
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,006	27.63	880	-	126	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	620	17.03	-	620	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	-	-	-	-	-	-
รวม	3,641	100.00	880	620	126	2,015
ร้อยละ (%)			24.17	17.03	3.46	55.34

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)
ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

กลุ่มที่ 2 เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 3,402 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติเสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว จำนวน 3,402 เรื่อง (ร้อยละ 100) โดยจำแนกคำกล่าวหาออกเป็นประเภทต่าง ๆ ดังนี้

1. ประเภทบัตรสนเท่ห์ จำนวน 2,233 เรื่อง
 2. ประเภทร้องเรียนผ่านทางเว็บไซต์หรือระบบเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 588 เรื่อง
 3. ประเภทแจ้งเบาะแส จำนวน 529 เรื่อง
 4. ประเภทคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง จำนวน 52 เรื่อง
- รายละเอียดดังตารางที่ 5 และตารางที่ 6

ตารางที่ 5 จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 2 จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา						
			รับดำเนินการ (ออกเลขคำ)	ส่ง หน่วยงาน ภายนอก	ส่งรวม เรื่องเข้า	ยุติเรื่อง ตาม ข้อ 23	ไม่รับ พิจารณา	ส่งกลับกรณี ไม่อยู่ในหน้าที่ และอำนาจ	อื่นๆ
บัตรสนเท่ห์	2,233	65.64	322	463	320	-	1,108	20	-
ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์	588	17.28	80	134	96	-	272	5	1
แจ้งเบาะแส	529	15.55	90	96	35	-	304	4	-
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	52	1.53	-	-	-	50	2	-	-
รวม	3,402	100.00	492	693	451	50	1,686	29	1
ร้อยละ (%)			14.46	20.37	13.26	1.47	49.56	0.85	0.03

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางที่ 6 จำนวนคำกล่าวหาในกลุ่มที่ 2 จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา			
			มาตรา 61	มาตรา 62	มาตรา 63	มาตรา 64
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	399	56.28	-	-	-	399
สำนักงาน ป.ป.ท.	292	41.18	-	292	-	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	18	2.54	-	-	18	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	-	-	-	-	-	-
รวม	709	100.00	-	292	18	399
ร้อยละ (%)			-	41.18	2.54	56.28

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

จากเรื่องกล่าวหาทั้งสิ้น จำนวน 11,484 เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติเสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว จำแนกเป็น 6 กรณี ดังนี้

1. กรณีเรื่องรับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่เห็นว่าคำกล่าวหาถูกต้องครบถ้วนและอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ออกเลขเรื่องกล่าวหาเพื่อดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นหรือเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสั่งไต่สวนข้อเท็จจริง แล้วแต่กรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,824 เรื่อง (ร้อยละ 24.59)

2. กรณีส่งคืน หรือส่งเรื่อง หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตรับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ส่งเรื่องกล่าวหาคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 (ข้อ 26) หรือกรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจตามมาตรา 64 (ข้อ 27) หรือกรณีที่มอบหมายเรื่องกล่าวหาให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐตามมาตรา 62 หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้พนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 และ 63 หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องตามมาตรา 64 รับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. (ข้อ 28) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 4,282 เรื่อง (ร้อยละ 37.29)

3. กรณีส่งรวมเรื่องซ้ำ ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ส่งคำกล่าวหาขึ้นไปรวมกับคำกล่าวหาเดิมเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ เมื่อพิจารณาเห็นว่าเป็นคำกล่าวหาเดียวกันกับเรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย หรือเป็นกรณีที่ส่งคำกล่าวหาขึ้นไปให้ผู้รับผิดชอบเรื่องเดิมรับไปพิจารณา เมื่อพิจารณาเห็นว่าเป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว (ข้อ 22) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 1,509 เรื่อง (ร้อยละ 13.14)

4. กรณีไม่รับเรื่องไว้พิจารณาหรือไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เนื่องจากไม่ได้เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ หรือผู้ถูกร้องหรือผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นเจ้าพนักงานของรัฐหรือพ้นจากตำแหน่งที่ถูกกล่าวหาไปแล้วเกิน 5 ปี หรือกรณีที่เป็นคำกล่าวหาที่มีข้อมูลหรือรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะดำเนินการต่อไปได้ หรือกรณีที่เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 หรือกฎหมายอื่นที่บัญญัติให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือกรณีที่เป็นเรื่องที่มีข้อกล่าวหาหรือประเด็นเกี่ยวกับเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว หรือกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่เป็นคดีอาญาในประเด็นเดียวกันและศาลประทับฟ้องหรือพิพากษาหรือมีคำสั่งเด็ดขาดแล้ว หรือกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่ผู้ถูกร้องตายหรือเรื่องกล่าวหาที่ล่วงเลยมาแล้วเกิน 10 ปีนับแต่วันเกิดเหตุจนถึงวันที่มีการกล่าวหา หรือกรณีที่เป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่ามีการดำเนินการต่อผู้ถูกร้องหรือผู้ถูกกล่าวหาตามกฎหมายอื่นเสร็จสิ้นและเป็นไปโดยชอบแล้ว และไม่มีเหตุอันควรสงสัยว่าการดำเนินการนั้นไม่เที่ยงธรรม โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,781 เรื่อง (ร้อยละ 24.22)

5. กรณียุติเรื่องกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่คำกล่าวหาไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง และไม่อาจพิจารณาได้ว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลใดหรือดำรงตำแหน่งระดับใด (ข้อ 23) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 50 เรื่อง (ร้อยละ 0.43)

6. กรณีอื่น ๆ จำนวน 38 เรื่อง (ร้อยละ 0.33)

รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา						
			รับดำเนินการ (ออกเลขคำ)	ส่งหน่วยงาน ภายนอก	ส่งรวม เรื่องซ้ำ	ยุติเรื่อง ตามข้อ 23	ไม่รับ พิจารณา	ส่งกลับกรณี ไม่อยู่ในหน้าที่ และอำนาจ	อื่น ๆ
หนังสือร้องเรียน	5,561	48.42	1,725	2,268	724	-	683	136	25
หนังสือราชการ	2,338	20.36	491	1,272	327	-	173	64	11
บัตรสนเท่ห์	2,233	19.44	322	463	320	-	1,108	20	-
เว็บไซต์	588	5.12	80	134	96	-	272	5	1
แจ้งเบาะแส	529	4.61	90	96	35	-	304	4	-
ร้องเรียนด้วยวาจา	112	0.98	45	49	7	-	7	3	1
เหตุอันควรสงสัย (ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	71	0.62	71	-	-	-	-	-	-
ข้อ 23	52	0.45	-	-	-	50	2	-	-
ผลรวมทั้งหมด	11,484	100.00	2,824	4,282	1,509	50	2,549	232	38
ร้อยละ (%)			24.59	37.29	13.14	0.43	22.20	2.02	0.33

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ผลการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

จากคำกล่าวหาทั้งสิ้น จำนวน 11,484 เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติส่งเรื่องคืน หรือส่งเรื่อง หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่น ที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตรับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 4,350 เรื่อง จำแนกเป็น 4 กรณี ดังนี้

1. กรณีส่งหรือมอบหมายเรื่องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการตามมาตรา 61 และมาตรา 63 จำนวน 1,024 เรื่อง (ร้อยละ 23.54) แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้

1.1 กรณีส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 เป็นกรณีที่มีการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษต่อ พนักงานสอบสวนเพื่อให้ดำเนินคดีกับเจ้าพนักงานของรัฐหรือบุคคลอื่นใด ซึ่งพนักงานสอบสวนได้ดำเนินการ แสวงหาข้อเท็จจริง รวมทั้งรวบรวมพยานหลักฐานเบื้องต้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แล้วจัดส่งเรื่อง ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 และคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องไว้และพิจารณาแล้ว เห็นว่าคำร้องทุกข์กล่าวโทษนั้น ไม่อยู่ในหน้าที่ และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรืออยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่เป็นเรื่องที่มีใช้ ความผิดร้ายแรง หรือไม่ใช้เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควรดำเนินการเอง จึงมีมติส่งคืนหรือมอบหมายให้ พนักงานสอบสวนรับไปดำเนินการ จำนวน 880 เรื่อง (ร้อยละ 85.94)

1.2 กรณีมอบหมายเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามมาตรา 63 เป็นกรณีที่การเริ่มคดีไม่ได้เริ่มจากการรับคำร้องทุกข์หรือคำกล่าวโทษจากพนักงานสอบสวน ซึ่งเป็นกรณีที่เห็นว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มีใช้ความผิดร้ายแรง จึงมีมติมอบหมายให้พนักงานสอบสวนรับไปดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธี พิจารณาความอาญา จำนวน 144 เรื่อง (ร้อยละ 14.06)

2. กรณีมอบหมายเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการตามมาตรา 62 เป็นกรณีที่มีเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิด หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องไว้และพิจารณาแล้ว เห็นควรมอบหมายเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. รับผิดชอบดำเนินการ ตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จำนวน 912 เรื่อง (ร้อยละ 20.97)

3. กรณีมอบหมายเรื่องให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามมาตรา 63 เป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว เห็นสมควรมอบหมายเรื่องให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษรับผิดชอบดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามมาตรา 63 ในกรณีที่เห็นว่า ผู้ถูกร้องเป็นบุคคลซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มีใช่ความผิดร้ายแรง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไม่มีเรื่องกล่าวหาที่มอบหมายให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการตามมาตรา 63

4. กรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจตามมาตรา 64 ซึ่งเป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าเป็นเรื่องกล่าวหาที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือกล่าวหาในเรื่องที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติส่งเรื่องหรือมอบหมายให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนรับผิดชอบดำเนินการทางวินัย จำนวน 2,414 เรื่อง (ร้อยละ 55.49)

รายละเอียดดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 สถิติการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา			
			มาตรา 61	มาตรา 62	มาตรา 63	มาตรา 64
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	2,414	55.49	-	-	-	2,414
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,024	23.54	880	-	144	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	912	20.97	-	912	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	-	-	-	-	-	-
รวม	4,350	100.00	880	912	144	2,414
ร้อยละ (%)			20.23	20.97	3.31	55.49

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และ มาตรา 64 แล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตน และรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดตามมาตรา 65 และในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่า ผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมด หรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วน มาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 66 ก็ได้

จากคำกล่าวหาที่เข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนทั้งสิ้น 11,484 เรื่อง โดยเป็นเรื่องที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 2,824 เรื่อง เป็นเรื่องที่ส่งหน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และมีใช่เป็นความผิดร้ายแรง จึงส่งให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทน จำนวน 4,282 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาที่ไม่รับพิจารณา/ไม่อยู่ในอำนาจ จำนวน 2,781 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาส่งเรื่องรวมซ้ำ จำนวน 1,509 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาที่ยุติเรื่องตามข้อ 23 จำนวน 50 เรื่อง และเป็นคำกล่าวหาที่ส่งให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ จำนวน 38 เรื่อง

การวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตในครั้งนี้จะกล่าวถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 2,824 เรื่อง (ไม่รวมถึงเรื่องที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งเรื่องซ้ำ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่รับพิจารณาหรือไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติยุติเรื่อง และกรณีอื่น ๆ)

ภาพรวมคำกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง

คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มากที่สุด จำนวน 936 เรื่อง (ร้อยละ 33.14) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 908 เรื่อง (ร้อยละ 32.15) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 318 เรื่อง (ร้อยละ 11.26) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 168 เรื่อง (ร้อยละ 5.95) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 108 เรื่อง (ร้อยละ 3.82) ตามลำดับ ส่วนที่เหลือเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 – 2563 จำนวน 340 เรื่อง (ร้อยละ 12.04) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2548 - 2553 จำนวน 25 เรื่อง (ร้อยละ 0.89) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2522 – 2547 จำนวน 14 เรื่อง (ร้อยละ 0.50) และไม่ระบุ จำนวน 7 เรื่อง (ร้อยละ 0.25) ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า คำกล่าวหาที่เกิดในช่วงเวลา 5 ปีงบประมาณย้อนหลัง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2568) มีจำนวนมากถึง 2,438 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 86.33 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด

■ การกระจายตัวของคำกล่าวหาตามพื้นที่รับผิดชอบ

หากพิจารณาคำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ พบว่า เป็นคำกล่าวหาที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 729 เรื่อง (ร้อยละ 25.81) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 3 จำนวน 366 เรื่อง (ร้อยละ 12.96) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 4 จำนวน 356 เรื่อง (ร้อยละ 12.61) ตามลำดับ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 2 มีคำกล่าวหาในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 155 เรื่อง (ร้อยละ 5.49) รายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบและ
 ปึงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	คำกล่าวหา		ปึงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	2568	2567	2566	2565	2564	2554 - 2563	2548 - 2553	2522 - 2547	ไม่ระบุ*
ส่วนกลาง	729	25.81	217	239	72	35	32	106	18	10	-
ภาค 1	219	7.75	98	59	23	12	4	23	-	-	-
ภาค 2	155	5.49	46	55	16	9	5	22	2	-	-
ภาค 3	366	12.96	104	124	52	31	16	37	1	1	-
ภาค 4	356	12.61	106	126	44	23	10	47	-	-	-
ภาค 5	194	6.87	71	58	22	13	6	22	-	1	1
ภาค 6	196	6.94	84	55	23	11	8	14	-	1	-
ภาค 7	187	6.62	69	63	13	11	9	16	3	-	3
ภาค 8	256	9.07	81	84	33	13	13	29	1	1	1
ภาค 9	166	5.88	60	45	20	10	5	24	-	-	2
ทั่วประเทศ	2,824	100.00	936	908	318	168	108	340	25	14	7
ร้อยละ			33.14	32.15	11.26	5.95	3.82	12.04	0.89	0.50	0.25

หมายเหตุ : * เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้รับอุบัติเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปึงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

■ หน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

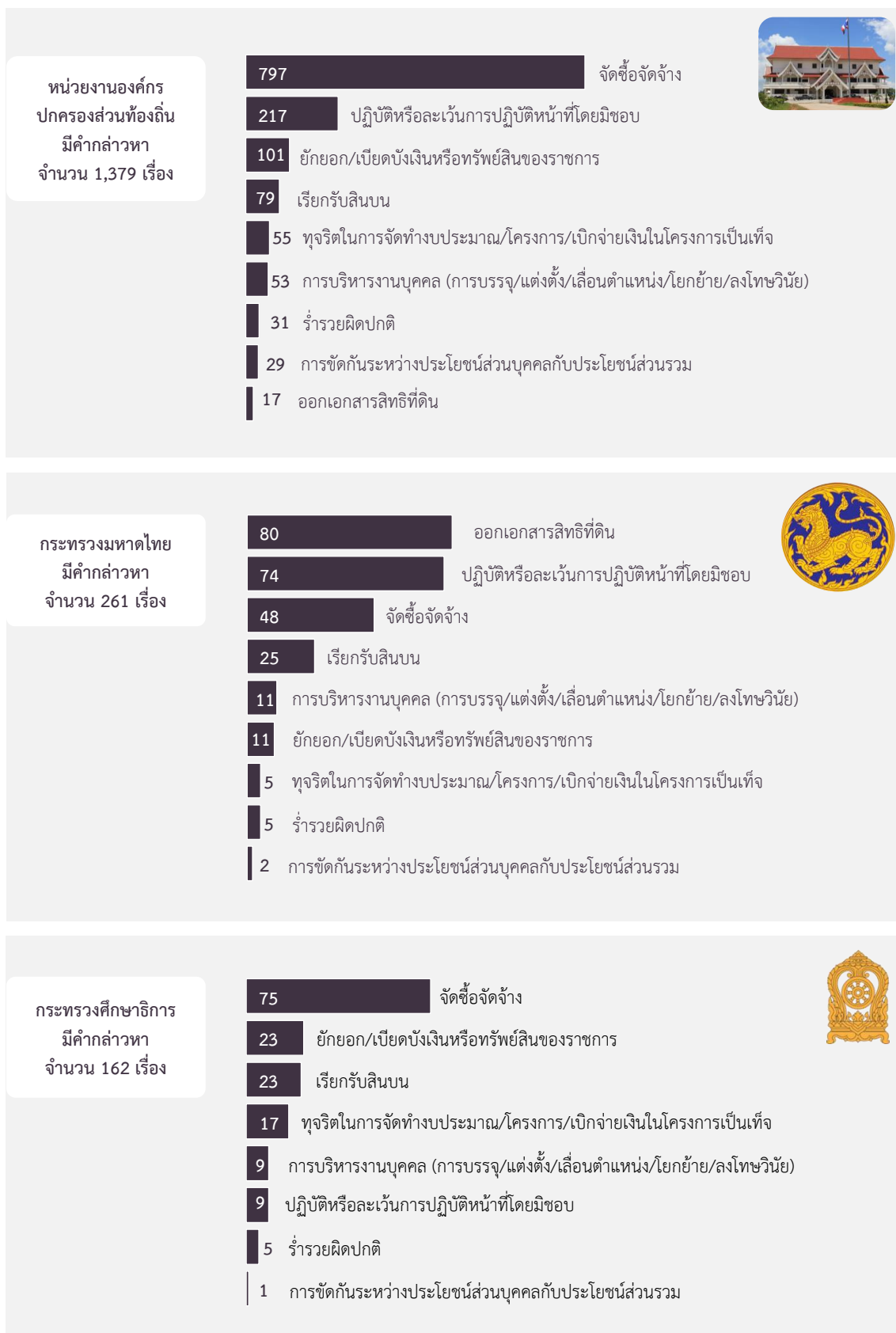
จากคำกล่าวหาในปึงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็น
 หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด จำนวน 1,379 เรื่อง (ร้อยละ 48.83) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน
 261 เรื่อง (ร้อยละ 9.24) กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 162 เรื่อง (ร้อยละ 5.74) และเป็นส่วนราชการอื่น ๆ จำนวน
 1,022 เรื่อง (ร้อยละ 36.19) เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาของหน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก สามารถ
 สรุปได้ ดังนี้

- **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** มีคำกล่าวหาในปึงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 1,379 เรื่อง
 ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 797 เรื่อง (ร้อยละ 57.80) รองลงมาเป็นประเภท
 ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจ
 หน้าที่โดยทุจริต และอนุวัติ/ไม่อนุวัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 217 เรื่อง (ร้อยละ 15.74) และ
 ประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 101 เรื่อง (ร้อยละ 7.32) ตามลำดับ

- **กระทรวงมหาดไทย** คำกล่าวหาในปึงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 261 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็น
 คำกล่าวหาในประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 80 เรื่อง (ร้อยละ 30.65) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือ
 ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดย
 ทุจริต เป็นต้น จำนวน 74 เรื่อง (ร้อยละ 28.35) และประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 48 เรื่อง (ร้อยละ 18.39) ตามลำดับ

- **กระทรวงศึกษาธิการ** มีคำกล่าวหาในปึงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 162 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็น
 คำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 75 เรื่อง (ร้อยละ 46.30) รองลงมาเป็นประเภทยกยอก/เบียดบังเงิน
 หรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ 14.20) และประเภทเรียกรับสินบน จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ
 14.20) ตามลำดับ

แผนภาพที่ 2 จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา
มากที่สุด 3 อันดับแรก และประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาประเภทของคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า เป็นคำกล่าวหาในประเภท จัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,232 เรื่อง (ร้อยละ 43.63) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 662 เรื่อง (ร้อยละ 23.44) และประเภทเรียกรับสินบน จำนวน 198 เรื่อง (ร้อยละ 7.01) ตามลำดับ ส่วนประเภทคำกล่าวหาที่พบน้อยที่สุด คือ การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 35 เรื่อง (ร้อยละ 1.24) รายละเอียดดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวนคำกล่าวหา	ร้อยละ
จัดซื้อจัดจ้าง	1,232	43.63
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	662	23.44
เรียกรับสินบน	198	7.01
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	194	6.87
ทุจริตในการจัดทำงานงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	134	4.75
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	127	4.50
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	117	4.14
ร่ำรวยผิดปกติ	86	3.05
ฝ่าฝืนจริยธรรมอย่างร้ายแรง	39	1.38
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	35	1.24
ผลรวมทั้งหมด	2,824	100.00

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

และเมื่อพิจารณาหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ สามารถสรุปได้ ดังนี้

สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 729 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ กระทรวงมหาดไทย จำนวน 89 เรื่อง (ร้อยละ 12.21) รองลงมาเป็นรัฐสภา จำนวน 68 เรื่อง (ร้อยละ 9.33) และหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 8.50) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 219 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 182 เรื่อง (ร้อยละ 83.11) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 12 เรื่อง (ร้อยละ 5.48) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 8 เรื่อง (ร้อยละ 3.65) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 2 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 155 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 95 เรื่อง (ร้อยละ 61.29) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 12 เรื่อง (ร้อยละ 7.74) และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงมหาดไทย และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีคำกล่าวหาจำนวนเท่ากัน คือ หน่วยงานละ 9 เรื่อง (ร้อยละ 5.81) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 3 จากคำกล่าวหาในปึงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 366 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 239 เรื่อง (ร้อยละ 65.30) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 28 เรื่อง (ร้อยละ 7.65) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 27 เรื่อง (ร้อยละ 7.38) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 4 จากคำกล่าวหาในปึงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 356 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 256 เรื่อง (ร้อยละ 71.91) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 26 เรื่อง (ร้อยละ 7.30) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 15 เรื่อง (ร้อยละ 4.21) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 5 จากคำกล่าวหาในปึงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 194 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 110 เรื่อง (ร้อยละ 56.70) รองลงมาเป็นกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม จำนวน 16 เรื่อง (ร้อยละ 8.25) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 14 เรื่อง (ร้อยละ 7.22) ตามลำดับ

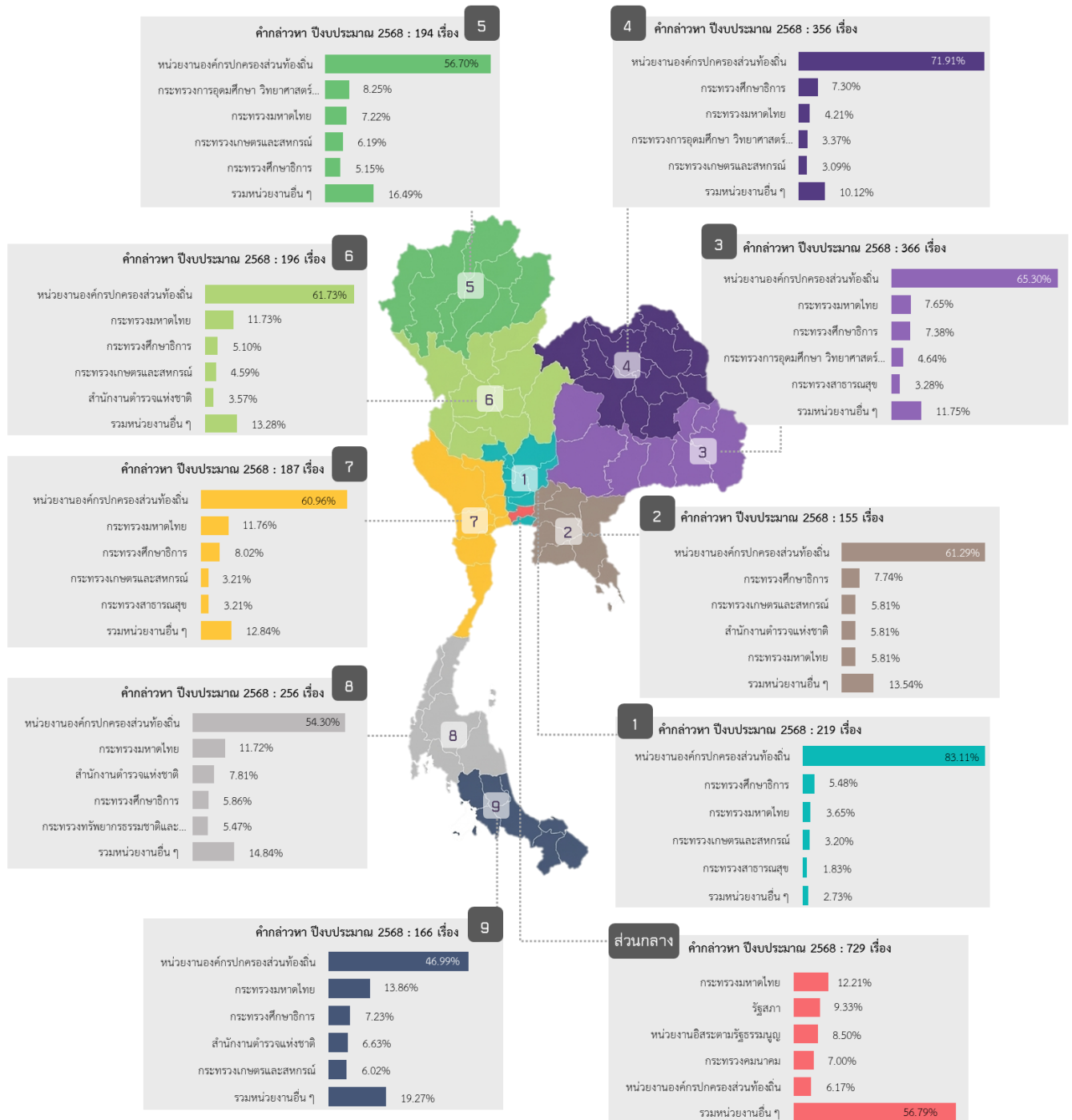
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 6 จากคำกล่าวหาในปึงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 196 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 121 เรื่อง (ร้อยละ 61.73) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ 11.73) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 10 เรื่อง (ร้อยละ 5.10) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 7 จากคำกล่าวหาในปึงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 187 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 114 เรื่อง (ร้อยละ 60.96) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 22 เรื่อง (ร้อยละ 11.76) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 15 เรื่อง (ร้อยละ 8.02) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 8 จากคำกล่าวหาในปึงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 256 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 139 เรื่อง (ร้อยละ 54.30) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 30 เรื่อง (ร้อยละ 11.72) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 20 เรื่อง (ร้อยละ 7.81) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9 จากคำกล่าวหาในปึงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 166 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 78 เรื่อง (ร้อยละ 46.99) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ 13.86) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 12 เรื่อง (ร้อยละ 7.23) ตามลำดับ

แผนภาพที่ 3 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

■ ประเภทคำกล่าวหา

เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1-9 และประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาใน 2 อันดับแรก เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง และประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น

สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง มีคำกล่าวหา จำนวน 729 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 262 เรื่อง (ร้อยละ 35.94) รองลงมาเป็น ประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 223 เรื่อง (ร้อยละ 30.59) และประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 44 เรื่อง (ร้อยละ 6.04) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1 มีคำกล่าวหาจำนวน 219 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 126 เรื่อง (ร้อยละ 57.53) รองลงมาเป็นประเภตปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 40 เรื่อง (ร้อยละ 18.26) และประเภตยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 17 เรื่อง (ร้อยละ 7.76) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 2 มีคำกล่าวหาจำนวน 155 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 71 เรื่อง (ร้อยละ 45.81) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 27 เรื่อง (ร้อยละ 17.42) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สิน จำนวน 14 เรื่อง (ร้อยละ 9.03) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 3 มีคำกล่าวหาจำนวน 366 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 170 เรื่อง (ร้อยละ 46.45) รองลงมาเป็นประเภท ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 82 เรื่อง (ร้อยละ 22.40) และประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 29 เรื่อง (ร้อยละ 7.92) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 4 มีคำกล่าวหาจำนวน 356 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 212 เรื่อง (ร้อยละ 59.55) รองลงมาเป็นประเภตปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 37 เรื่อง (ร้อยละ 10.39) และประเภตเรียกรับสินบน จำนวน 35 เรื่อง (ร้อยละ 9.83) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 5 มีคำกล่าวหาจำนวน 194 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 90 เรื่อง (ร้อยละ 46.39) รองลงมาเป็นประเภท ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 30 เรื่อง (ร้อยละ 15.46) และประเภทเรียกรับสินบน จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ 11.86) ตามลำดับ

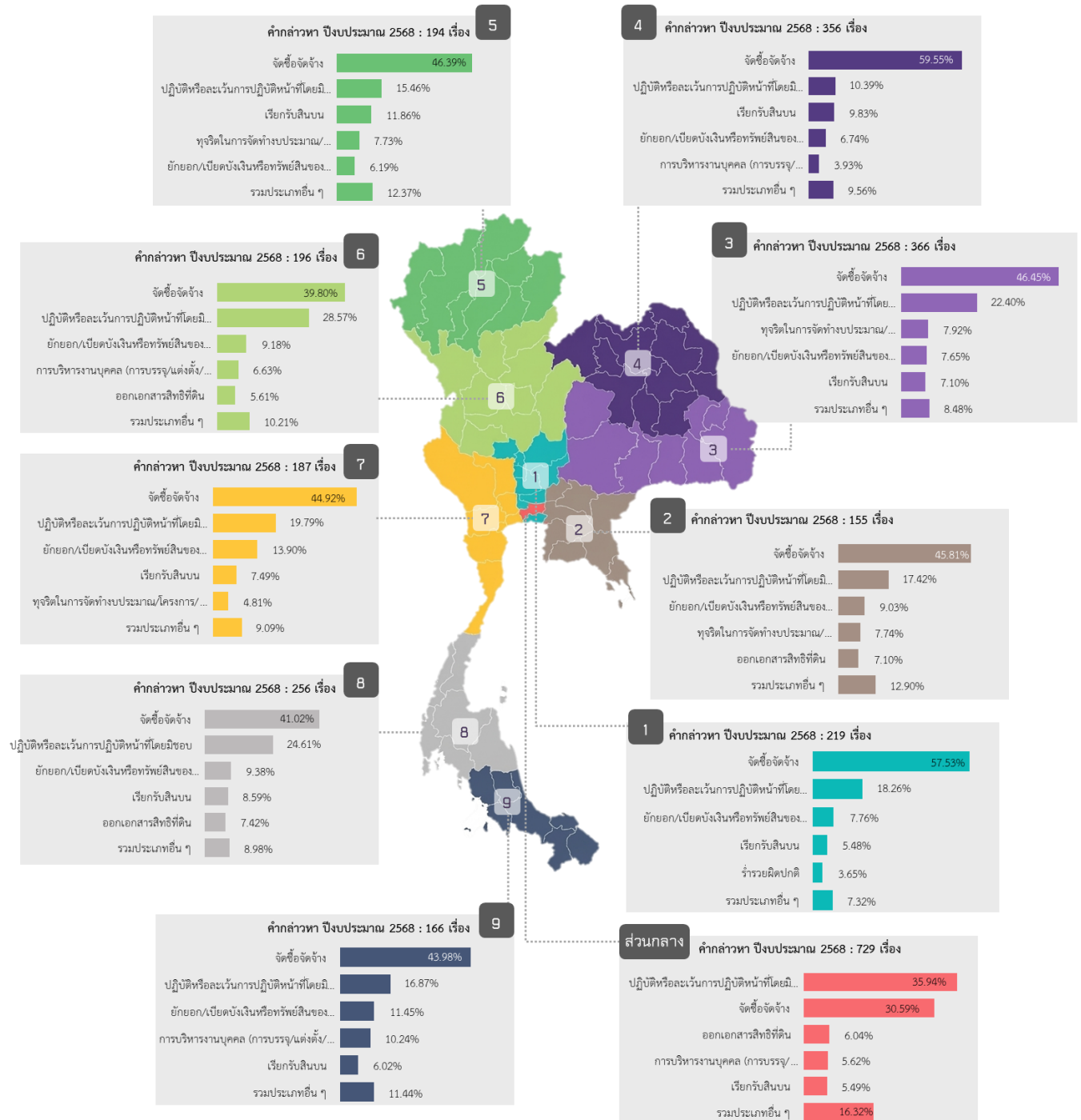
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 6 มีคำกล่าวหาจำนวน 196 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 78 เรื่อง (ร้อยละ 39.80) รองลงมาเป็นประเภท ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 56 เรื่อง (ร้อยละ 28.57) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงิน หรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 18 เรื่อง (ร้อยละ 9.18) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 7 มีคำกล่าวหาจำนวน 187 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 84 เรื่อง (ร้อยละ 44.92) รองลงมาเป็นประเภปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 37 เรื่อง (ร้อยละ 19.79) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 26 เรื่อง (ร้อยละ 13.90) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 8 มีคำกล่าวหาจำนวน 256 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 105 เรื่อง (ร้อยละ 41.02) รองลงมาเป็นประเภท ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 63 เรื่อง (ร้อยละ 24.61) และประเภทยักยอก/เปิดเผยเงิน หรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 24 เรื่อง (ร้อยละ 9.38) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9 มีคำกล่าวหาจำนวน 166 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 73 เรื่อง (ร้อยละ 43.98) รองลงมาเป็นประเภท ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 28 เรื่อง (ร้อยละ 16.87) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 19 เรื่อง (ร้อยละ 11.45) ตามลำดับ

แผนภาพที่ 4 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

■ **จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต**

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 2,824 เรื่อง เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 10,876 ล้านบาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้างมีมูลค่ามากที่สุด จำนวน 7,959 ล้านบาท (ร้อยละ 73.18) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 2,208 ล้านบาท (ร้อยละ 20.31) และประเภทเรียกรับสินบน จำนวน 299 ล้านบาท (ร้อยละ 2.75) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและพื้นที่รับผิดชอบ

พื้นที่ รับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงิน ที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวน คำกล่าวหา
ภาพรวม	จัดซื้อจัดจ้าง	7,959,228,262	1,232
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,208,859,154	662
	เรียกรับสินบน	299,100,831	198
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	154,429,615	194
	ร่ำรวยผิดปกติ	77,841,200	86
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	74,152,691	127
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	70,922,485	134
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	20,000,000	117
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	11,466,550	35
	ฝ่าฝืนจริยธรรมอย่างร้ายแรง	-	39
ผลรวมทั้งหมด		10,876,000,788	2,824
ส่วนกลาง	จัดซื้อจัดจ้าง	7,051,675,716	223
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,242,761,177	262
	เรียกรับสินบน	32,945,541	40
	ร่ำรวยผิดปกติ	5,350,000	36
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	2,499,940	12
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	44
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	41
	ฝ่าฝืนจริยธรรมอย่างร้ายแรง	-	39
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	31
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	1
ผลรวม		8,335,232,374	729
ภาค 1	จัดซื้อจัดจ้าง	132,064,165	126
	ร่ำรวยผิดปกติ	27,000,000	8
	เรียกรับสินบน	9,369,965	12
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	3,869,653	17
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	40

พื้นที่ รับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงิน ที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวน คำกล่าวหา
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	5
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	4
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	4
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	3
ผลรวม		172,303,783	219
ภาค 2	เรียกรับสินบน	100,300,000	8
	จัดซื้อจัดจ้าง	88,544,573	71
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	34,473,641	14
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	20,000,000	11
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	9,606,550	1
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	3,741,511	6
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	2,448,777	12
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	27
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	5
ผลรวม		259,115,052	155
ภาค 3	จัดซื้อจัดจ้าง	97,908,770	170
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	49,768,090	82
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	46,785,446	29
	ร่ำรวยผิดปกติ	11,189,200	6
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	9,263,945	28
	เรียกรับสินบน	7,152,000	26
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	2,200,000	9
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	810,000	10
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	6
ผลรวม		225,077,451	366
ภาค 4	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	750,229,306	37
	จัดซื้อจัดจ้าง	291,990,362	212
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	22,523,270	24
	ร่ำรวยผิดปกติ	18,000,000	12
	เรียกรับสินบน	4,180,666	35
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	711,180	14
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	633,120	13
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	5
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	4
ผลรวม		1,088,267,904	356
ภาค 5	จัดซื้อจัดจ้าง	144,248,028	90
	เรียกรับสินบน	35,931,764	23
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	13,503,341	12

พื้นที่ รับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงิน ที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวน คำกล่าวหา
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	1,926,008	15
	ร่ำรวยผิดปกติ	1,402,000	7
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,050,000	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	81,652	30
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	8
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	3
ผลรวม		198,142,792	194
ภาค 6	จัดซื้อจัดจ้าง	30,246,867	78
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	20,079,285	56
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	16,905,595	18
	เรียกรับสินบน	904,188	8
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	9,519	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	13
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	11
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	6
ผลรวม		68,145,454	196
ภาค 7	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	132,816,745	37
	จัดซื้อจัดจ้าง	65,354,058	84
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	41,495,226	26
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	2,430,133	9
	เรียกรับสินบน	1,802,130	14
	ร่ำรวยผิดปกติ	200,000	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	6
ผลรวม		244,098,291	187
ภาค 8	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	67,500,000	9
	เรียกรับสินบน	36,490,577	22
	จัดซื้อจัดจ้าง	35,904,560	105
	ร่ำรวยผิดปกติ	14,200,000	4
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	7,422,404	24
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	1,876,878	9
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,259,100	63
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	19
ผลรวม		164,653,519	256
ภาค 9	เรียกรับสินบน	70,024,000	10
	จัดซื้อจัดจ้าง	21,291,164	73

พื้นที่ รับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงิน ที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวน คำกล่าวหา
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	14,812,604	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	11,863,800	28
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	2,472,601	19
	ร่ำรวยผิดปกติ	500,000	5
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	17
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	8
ผลรวม		120,964,168	166

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สำนักงาน ป.ป.ช. มีเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมยกมา (ณ วันที่ 30 กันยายน 2567) จำนวน 11,525 เรื่อง โดยมีจำนวนเรื่องกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นที่เป็นเรื่องรับใหม่ (ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2567 - 30 กันยายน 2568) จำนวน 3,199 เรื่อง และเมื่อรวมจำนวนเรื่องกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น (เรื่องรับใหม่) กับจำนวนเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมที่รับไว้ดำเนินการทั้งหมดแล้ว ส่งผลให้มีปริมาณเรื่องกล่าวหาที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งสิ้น 14,724 เรื่อง ซึ่งจากจำนวนเรื่องกล่าวหาทั้งหมดที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการพิจารณาวินิจฉัย และมีมติแล้ว รวมทั้งสิ้น 5,434 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ จำนวน 3,783 เรื่อง และเรื่องไต่สวนแล้วเสร็จ 1,651 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงค้างอยู่ระหว่างดำเนินการ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2568) จำนวน 9,984 เรื่อง สามารถจำแนกได้ ดังนี้

1. เรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จในขั้นการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 3,783 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องกล่าวหาที่มีข้อมูลหรือรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะดำเนินการต่อไป คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 2,536 เรื่อง เรื่องกล่าวหาที่มีข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพียงพอต่อการไต่สวนต่อไป คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติให้รับไว้ดำเนินการไต่สวน จำนวน 694 เรื่อง และเรื่องที่ส่งหรือมอบหมายให้พนักงานสอบสวนหรือหน่วยงานอื่นดำเนินการ จำนวน 553 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

1.1 ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา 49 (กรณีกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 2,099 เรื่อง ที่กำกับดูแลมีคำสั่งไม่รับคำกล่าวหาไว้พิจารณา)

1.2 ไม่รับหรือไม่ยกขึ้นพิจารณาตามมาตรา 54, 55 จำนวน 20 เรื่อง

1.3 ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง/ยุติการสอบสวน จำนวน 417 เรื่อง

1.4 รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำแนกเป็น จำนวน 694 เรื่อง

(1) คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งคณะเป็นองค์คณะไต่สวน จำนวน 4 เรื่อง

(2) แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน (มาตรา 51) จำนวน 20 เรื่อง

(3) มอบหมายคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้น (มาตรา 50) จำนวน 670 เรื่อง

1.5 ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 จำนวน 22 เรื่อง

1.6 ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62 จำนวน 86 เรื่อง

1.7 ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 จำนวน 25 เรื่อง

1.8 ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน จำนวน 320 เรื่อง

ดำเนินการตามมาตรา 64

1.9 ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตาม จำนวน 6 เรื่อง
มาตรา 61 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64

1.10 ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 จำนวน 93 เรื่อง
และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64

1.11 กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติ จำนวน 1 เรื่อง
ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542

2. เรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จในขั้นการไต่สวน จำนวน 1,651 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

2.1 ไม่ยกขึ้นพิจารณาหรือยุติการดำเนินคดี (ขาดอายุความ) จำนวน 55 เรื่อง
หรือให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบ (ผู้ถูกกล่าวหาถึงแก่ความตาย)

2.2	ไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วข้อกล่าวหาไม่มีมูล (ให้ข้อกล่าวหาตกไป)	จำนวน	511	เรื่อง
2.3	ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	106	เรื่อง
2.4	กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติ	จำนวน	10	เรื่อง
ว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542				
2.5	เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำแนกเป็น	จำนวน	969	เรื่อง
(1)	ชี้มูลความผิดฐานร่ำรวยผิดปกติ	จำนวน	22	เรื่อง
(2)	ชี้มูลความผิดทางอาญา	จำนวน	81	เรื่อง
(3)	ชี้มูลความผิดทางวินัย หรือให้ดำเนินการตาม	จำนวน	140	เรื่อง
อำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย)				
(4)	ชี้มูลความผิดทางอาญา และชี้มูลความผิดทางวินัย	จำนวน	719	เรื่อง
หรือให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย)				
(5)	ชี้มูลความผิดฐานฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม	จำนวน	7	เรื่อง
มาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงตามมาตรา 87				

3. เรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวน (ณ วันที่ 30 กันยายน 2568) จำนวน 9,984 เรื่อง จำแนกเป็น

3.1 เรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 6,320 เรื่อง

3.2 เรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน 3,664 เรื่อง

ตารางที่ 12 สถิติผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกข้อมูลตามกระบวนการ/ขั้นตอนการดำเนินคดี

เรื่องตรวจสอบเบื้องต้น	จำนวน	เรื่องไต่สวนข้อเท็จจริง	จำนวน
1. ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา 49 (กรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลมีคำสั่งไม่รับคำกล่าวหาไว้พิจารณา)	2,099 เรื่อง	1. ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติการดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ	566 เรื่อง
2. ไม่รับ/ไม่ยกขึ้นพิจารณาตามมาตรา 54, 55	20 เรื่อง	1.1) ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติการดำเนินคดี (ขาดอายุความ)	55 เรื่อง
3. ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง/ยุติการสอบสวน	417 เรื่อง	1.2) ไต่สวนแล้วข้อกล่าวหาไม่มีมูล (ให้ข้อกล่าวหาตกไป)	511 เรื่อง
4. รับไว้ไต่สวนข้อเท็จจริง	694 เรื่อง	2. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	106 เรื่อง
5. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	22 เรื่อง	3. กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542	10 เรื่อง
6. ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามมาตรา 62	86 เรื่อง	4. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด จำแนกเป็น	969 เรื่อง
7. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	25 เรื่อง	4.1) ชี้มูลร่ำรวยผิดปกติ	22 เรื่อง
8. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	320 เรื่อง	4.2) ชี้มูลความผิดทางอาญา	81 เรื่อง
		4.3) ชี้มูลความผิดทางวินัย	140 เรื่อง
9. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	6 เรื่อง	4.4) ชี้มูลความผิดทางอาญาและวินัย	719 เรื่อง
10. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาฯ ดำเนินการตามมาตรา 64	93 เรื่อง	4.5) ชี้มูลความผิดทางจริยธรรม	7 เรื่อง
11. กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542	1 เรื่อง		
รวม	3,783 เรื่อง	รวม	1,651 เรื่อง

ที่มา : สำนักงานประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาสถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่ผ่านมาแล้ว ปรากฏว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวนเรื่องกล่าวหา รับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น (เรื่องรับใหม่) ลดลงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 613 เรื่อง และ หากพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ปรากฏว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณา เรื่องกล่าวหาแล้วเสร็จลดน้อยลงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 545 เรื่อง นอกจากนี้แล้ว หากพิจารณา เปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสม ณ วันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวนเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมลดน้อยลงกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมา จำนวน 1,541 เรื่อง โดยมี เรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน 9,984 เรื่อง หรือคิดเป็นร้อยละ 67.81 ของจำนวนเรื่อง กล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2568

หน่วย : เรื่อง

ปีงบประมาณ	จำนวนเรื่องกล่าวหา			จำนวนเรื่องดำเนินการเสร็จ								จำนวน เรื่อง คงค้าง	เรื่อง คงค้าง (ร้อยละ)
	ยอด คงค้าง ยกมา	รับใหม่	รวม	ข้อมูล ความผิด	ให้อ้อ กล่าวหา ตกไป	ไม่รับ/ ไม่ยกขึ้น พิจารณา	ไม่รับไว้ ไต่สวน ข้อเท็จจริง	ส่งให้ พนักงาน สอบสวน	ส่ง หน่วยงาน อื่น	ส่งให้พนักงาน สอบสวน และหน่วยงาน อื่น	รวม		
2558	9,617	3,051	12,668	147	92	86	962	19	313	-	1,619	11,049	87.22
2559	11,047	5,389	16,436	225	111	57	1,363	32	623	-	2,411	14,025	85.33
2560	14,024	4,896	18,920	250	131	48	2,082	33	915	-	3,459	15,461	81.72
2561	15,461	4,454	19,915	408	134	40	2,223	59	768	120	3,752	16,163	81.16
2562	16,163	3,207	19,370	300	226	1,856	1,431	41	361	1,012	5,227	14,143	73.01
2563	14,143	3,550	17,693	515	164	2,454	471	621	576	264	5,065	12,628	71.37
2564	12,628	4,080	16,708	1,078	266	2,291	289	29	560	105	4,618	12,090	72.36
2565	12,090	5,074	17,164	505	71	2,985	442	63	405	135	4,606	12,560	73.18
2566	12,560	4,717	17,277	466	46	2,731	414	45	426	150	4,278	12,999	75.24
2567	12,999	3,812	16,811	848	257	2,614	688	79	626	174	5,286	11,525	68.56
2568	11,525	3,199	14,724	969	511	2,174	417	58	512	99	4,740	9,984	67.81

ที่มา : สำนักงานประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ในส่วนของสถิติการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐ รวมทั้งสิ้น 969 เรื่อง โดยหากจำแนกข้อมูลตามขนาดของคดีแล้ว สามารถแบ่งออกเป็นคดีขนาดใหญ่ (L) จำนวน 367 เรื่อง (ร้อยละ 37.87) มีจำนวนมากที่สุด รองลงมาเป็นคดี ขนาดกลาง (M) จำนวน 354 เรื่อง (ร้อยละ 36.53) คดีขนาดใหญ่มาก (XL) จำนวน 214 เรื่อง (ร้อยละ 22.09) และคดีขนาดเล็ก (S) จำนวน 34 เรื่อง (ร้อยละ 3.51) ตามลำดับ และหากพิจารณาถึงประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐแล้ว พบว่า กลุ่มคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดมากที่สุด 3 ลำดับแรก ลำดับที่ 1 คือ กลุ่มคดีด้านจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 293 เรื่อง (ร้อยละ 30.24) ลำดับที่ 2 คือ กลุ่มคดีปฏิบัติหน้าที่หรือ ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 215 เรื่อง (ร้อยละ 22.19) และลำดับที่ 3 คือ กลุ่มคดีทุจริตใน การจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 208 เรื่อง (ร้อยละ 21.47)

เมื่อพิจารณาถึงมูลค่าความเสียหายจากการกระทำความผิดในคดีทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดแล้ว สามารถคิดประเมินมูลค่าความเสียหายของคดีเป็นจำนวนเงิน โดยประมาณ 6,388 ล้านบาท ซึ่งหากจำแนกข้อมูลตามประเภทคดีแล้ว พบว่า ลำดับที่ 1 คือ กลุ่มคดีด้านการ จัดซื้อจัดจ้าง มีมูลค่าความเสียหายมากที่สุด โดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 2,226 ล้านบาท ลำดับที่ 2 คือ กลุ่มคดี ปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีมูลค่าความเสียหายโดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 1,955

ล้านบาท และลำดับที่ 3 คือ กลุ่มคดีทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีมูลค่าความเสียหายโดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 1,191 ล้านบาท รายละเอียดดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี ขนาดคดี และมูลค่าความเสียหาย

หน่วยนับ : เรื่อง

ประเภทคดี	ขนาดคดี					ร้อยละ (%)	มูลค่าความเสียหาย (ล้านบาท)
	(S) ขนาด เล็ก	(M) ขนาด กลาง	(L) ขนาด ใหญ่	(XL) ขนาด ใหญ่มาก	รวม		
การจัดซื้อจัดจ้าง	8	61	103	121	293	30.24	2,226
ปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	8	99	71	37	215	22.19	1,955
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิก จ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	3	73	113	19	208	21.47	1,191
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	11	69	41	11	132	13.62	465
เรียกรับสินบน	4	43	25	3	75	7.74	129
ร่ำรวยผิดปกติ	-	6	7	9	22	2.27	410
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	2	5	9	16	1.65	-
ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	2	5	7	0.72	-
การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ผลประโยชน์ส่วนรวม	-	1	-	-	1	0.10	8
รวม	34	354	367	214	969	100.00	6,388
ร้อยละ (%)	3.51	36.53	37.87	22.09	100.00		

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) และสำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

หากพิจารณาถึงจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในคดีต่าง ๆ รวมทั้งสิ้น 6,605 ราย และเมื่อพิจารณาถึงประเภทตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้ถูกชี้มูลความผิดที่สามารถระบุประเภทตำแหน่งได้แล้ว พบว่า ลำดับที่ 1 คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 2,592 ราย (ร้อยละ 39.24) ลำดับที่ 2 คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 866 ราย (ร้อยละ 13.11) ลำดับที่ 3 คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการพลเรือนสามัญในสังกัดกระทรวงและกรมต่าง ๆ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 713 ราย (ร้อยละ 10.80) และสำหรับประเภทตำแหน่งอื่น ๆ ได้แก่ เจ้าพนักงานตามกฎหมายว่าด้วยลักษณะปกครองท้องที่ เจ้าพนักงานอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ ภาคเอกชน และรวมถึงกรรมการ อนุกรรมการ ลูกจ้างของส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 1,835 ราย (ร้อยละ 27.78)

เมื่อพิจารณาถึงประเภทคดีของผู้ถูกชี้มูลความผิดแล้ว พบว่า กลุ่มคดีการจัดซื้อจัดจ้าง มีผู้ถูกชี้มูลความผิดมากที่สุด จำนวน 4,326 ราย (ร้อยละ 66.04) รองลงมาเป็นกลุ่มคดีทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 926 ราย (ร้อยละ 14.02) และกลุ่มคดีปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 802 ราย (ร้อยละ 12.14) รายละเอียดดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
จำแนกข้อมูลตามประเภทคดีและตำแหน่งของผู้ถูกชี้มูลความผิด

หน่วยนับ : ราย

ประเภทคดี	ประเภทตำแหน่งที่ถูกชี้มูล											รวม
	ข้าราชการ การเมือง/ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ทาง การเมือง	ข้าราชการ การเมือง/ ท้องถิ่น/ ผู้ดำรงตำแหน่ง ทางการเมือง ท้องถิ่น	ข้าราชการ พลเรือน	ข้าราชการ ส่วนท้องถิ่น	ข้าราชการ ตำรวจ	ข้าราชการ ทหาร	ข้าราชการ การครูและ บุคลากร ทางการ ศึกษา	ข้าราชการ พลเรือน ในสถาบัน อุดมศึกษา	พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน องค์การ มหาชน	อื่น ๆ	
การจัดซื้อจัดจ้าง	1	93	317	331	-	14	2,298	14	25	20	1,249	4,362
ปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	5	97	109	179	4	9	100	25	30	-	244	802
ทุจริตในการจัดทำ งบประมาณ/โครงการ/เบิก จ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	110	147	266	1	5	145	16	7	-	229	926
เรียกรับสินบน	-	30	18	23	16	2	11	-	3	-	46	149
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือ ทรัพย์สินของราชการ	-	25	54	64	1	7	35	4	14	-	40	244
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	1	63	-	-	-	-	-	-	-	25	89
การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ ส่วนบุคคลกับผลประโยชน์ ส่วนรวม	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	2	3
ร่ำรวยผิดปกติ	2	9	5	3	-	-	3	-	1	-	-	23
ฝ่าฝืนจริยธรรม	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7
รวม	15	366	713	866	22	37	2,592	59	80	20	1,835	6,605
ร้อยละ	0.23	5.54	10.80	13.11	0.33	0.56	39.24	0.89	1.21	0.31	27.78	100.00

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) และสำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

นอกจากนี้ หากพิจารณาถึงประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิดโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในคดีทุจริตแล้ว พบว่า ร้อยละ 87.19 เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับตำบล ตามกฎหมายระเบียบบริหารราชการส่วนท้องถิ่น มีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิดเป็นจำนวนมากที่สุด โดยแบ่งออกเป็น ประเภทองค์การบริหารส่วนตำบล มีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิด จำนวน 282 แห่ง (ร้อยละ 59.25) รองลงมา คือ ประเภทเทศบาลตำบล มีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิด จำนวน 133 แห่ง (ร้อยละ 27.94) ในขณะที่ยังคงการบริหารส่วนจังหวัด ซึ่งเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับจังหวัดมีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิด จำนวน 24 แห่ง (ร้อยละ 5.04) รายละเอียดดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

หน่วยนับ : หน่วยงาน

ประเภทคดี	ประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น							รวม
	กรุงเทพมหานคร	เมืองพัทยา	อบจ.	เทศบาลนคร	เทศบาลเมือง	เทศบาลตำบล	อบต.	
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	1	-	5	-	4	35	81	126
การจัดซื้อจัดจ้าง	2	-	14	2	8	30	68	124
ปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	2	1	2	13	39	67	124
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	3	-	2	12	40	57
เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	12	20	33
ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	-	-	1	4	5	10
การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับผลประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	-	-	-	1	1
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	-	-	1	-	1
รวม	3	2	24	4	28	133	282	476
ร้อยละ	0.63	0.42	5.04	0.84	5.88	27.94	59.25	100.00

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) และสำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

สรุปแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในรอบ 7 ปีงบประมาณ และแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.

จากสถิติข้อมูลคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 ทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ เช่น ประเภทคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือคำกล่าวหาประเภทปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาเรื่องเรียนมากที่สุด คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุดและมีสถิติการชี้มูลความผิดมากที่สุดจะเป็นคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น ดังนั้น จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาที่ได้กล่าวในข้างต้น จึงนำมาประกอบการเปรียบเทียบกับข้อมูลสถิติของปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ซึ่งจะพบข้อมูลสำคัญและสามารถอธิบายได้ ดังนี้

1. สถิติคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568

1.1 แหล่งที่มาของคำกล่าวหา

สถิติข้อมูลคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 10,382 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 9,130 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 8,381 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 9,762 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 9,254 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 11,662 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนทั้งสิ้น 11,484 เรื่อง พบว่า มีจำนวนคำกล่าวหาลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 178 เรื่อง หรือลดลงร้อยละ 1.53 และมีจำนวนคำกล่าวหาเพิ่มขึ้นร้อยละ 14.75 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2568) คือ 10,008 เรื่อง และเมื่อจำแนกจากแหล่งที่มาของคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง จำนวน 8,047 เรื่อง โดยเพิ่มขึ้นร้อยละ 21.63 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ท. ส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 1,723 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 7.97 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ และคำกล่าวหาที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 1,190 เรื่อง ลดลงร้อยละ 5.78 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 สถิติเปรียบเทียบแหล่งที่มาของคำกล่าวหา (รายหน่วยงาน) ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568		เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย	
	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)
1) สำนักงาน ป.ป.ช.	5,876	56.59	5,770	63.20	5,568	66.44	6,857	70.24	6,560	70.89	7,635	65.47	8,047	70.07	21.63	1,430.86
2) สำนักงาน ป.ป.ท.	2,745	26.43	1,728	18.93	1,034	12.34	949	9.72	929	10.04	2,063	17.69	1,723	15.00	7.97	127.14
3) พนักงานสอบสวน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,196	11.52	1,184	12.97	1,307	15.59	1,429	14.64	1,207	13.04	1,328	11.39	1,190	10.36	-5.78	-73.00
4) กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	80	0.77	138	1.51	119	1.42	182	1.86	165	1.78	169	1.45	113	0.98	-18.12	-25.00
5) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	147	1.42	109	1.19	138	1.65	103	1.06	111	1.20	112	0.96	119	1.04	-0.72	-0.86
6) กรมสอบสวนคดีพิเศษ	127	1.22	46	0.50	52	0.62	60	0.61	91	0.98	129	1.11	88	0.77	3.88	3.29
7) หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	94	0.91	51	0.56	56	0.67	57	0.58	45	0.49	80	0.69	47	0.41	-23.49	-14.43
8) สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน	20	0.19	19	0.21	30	0.36	21	0.22	34	0.37	43	0.37	41	0.36	37.98	11.29
9) ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	47	0.45	28	0.31	19	0.23	17	0.17	9	0.10	19	0.16	11	0.10	-48.67	-10.43
10) กระทรวงมหาดไทย	10	0.10	24	0.26	14	0.17	7	0.07	11	0.12	14	0.12	18	0.16	28.57	4.00
11) สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	1	0.01	2	0.02	2	0.02	39	0.40	19	0.21	10	0.09	3	0.03	-72.37	-7.86
12) กรมราชทัณฑ์	13	0.13	6	0.07	19	0.23	6	0.06	9	0.10	5	0.04	8	0.07	-15.15	-1.43
13) สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	11	0.11	4	0.04	8	0.10	12	0.12	9	0.10	2	0.02	11	0.10	35.09	2.86
14) กองบังคับการปราบปราม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	0	-	0	-	8	0.10	7	0.07	16	0.17	7	0.06	13	0.11	78.43	5.71
15) รัฐสภา	7	0.07	0	-	3	0.04	4	0.04	15	0.16	9	0.08	10	0.09	45.83	3.14
16) กระทรวงสาธารณสุข	7	0.07	7	0.08	2	0.02	2	0.02	2	0.02	3	0.03	2	0.02	-44.00	-1.57
17) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	5	0.04	21	0.18	465.38	17.29
18) ศูนย์ดำรงธรรม	0	-	0	-	0	-	3	0.03	5	0.05	9	0.08	5	0.04	59.09	1.86
19) ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ	0	-	9	0.10	0	-	3	0.03	2	0.02	6	0.05	1	0.01	-66.67	-2.00
20) สำนักนายกรัฐมนตรี	0	-	0	-	0	-	2	0.02	5	0.05	8	0.07	5	0.04	75.00	2.14
21) กระทรวงยุติธรรม	0	-	0	-	0	-	0	-	7	0.08	3	0.03	7	0.06	188.24	4.57
22) กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	0	-	2	0.02	1	0.01	0	-	2	0.02	2	0.02	0	-	-100.00	-1.00
23) สำนักงานอัยการสูงสุด	1	0.01	2	0.02	1	0.01	0	-	0	-	1	0.01	0	-	-100.00	-0.71
24) ศาลจังหวัด	0	-	1	0.01	0	-	2	0.02	1	0.01	0	-	1	0.01	40.00	0.29
รวม	10,382	100	9,130	100	8,381	100	9,762	100	9,254	100	11,662	100	11,484	100	14.75	1,476.14

1.2 สถิติวิธีการ/ช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียน

สถิติข้อมูลวิธีการ/ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 10,382 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 9,130 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 8,381 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 9,762 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 9,254 เรื่อง และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 11,662 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนทั้งสิ้น 11,484 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 14.75 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2568) คือ 10,008 เรื่อง และเมื่อจำแนกจากวิธีการ/ช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า ส่วนใหญ่เป็น คำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 5,561 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 11.71 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือราชการ จำนวน 2,338 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 6.54 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ และคำกล่าวหาประเภทบัตรสนเท่ห์ จำนวน 2,233 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 7.70 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 18

ตารางที่ 18 สถิติเปรียบเทียบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568		เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย	
	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)
หนังสือร้องเรียน	4,855	46.76	4,958	54.30	4,316	51.50	5,119	52.44	4,607	49.78	5,432	46.58	5,561	48.42	11.71	582.71
หนังสือราชการ	2,143	20.64	1,850	20.26	1,939	23.14	2,224	22.78	2,104	22.74	2,764	23.70	2,338	20.36	6.54	143.43
บัตรสนเท่ห์	2,632	25.35	2,013	22.05	1,594	19.02	1,829	18.74	1,799	19.44	2,413	20.69	2,233	19.44	7.70	159.71
เว็บไซต์	529	5.10	77	0.84	196	2.34	191	1.96	264	2.85	299	2.56	588	5.12	91.98	281.71
แจ้งเบาะแส	9	0.09	35	0.38	89	1.06	62	0.64	245	2.65	481	4.12	529	4.61	155.38	321.86
ร้องเรียนด้วยวาจา	184	1.77	126	1.38	116	1.38	138	1.41	98	1.06	103	0.88	112	0.98	-10.60	-13.29
เหตุอันควรสงสัย	30	0.29	71	0.78	35	0.42	100	1.02	87	0.94	90	0.77	71	0.62	2.69	1.86
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	-	-	-	-	96	1.15	99	1.01	50	0.54	80	0.69	52	0.45	-3.45	-1.86
ผลรวม	10,382	100	9,130	100	8,381	100	9,762	100	9,254	100	11,662	100	11,484	100	14.75	1,476.14

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.3 สถิติคำกล่าวหาจำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ เปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ.

2564 – 2568

จากคำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนในแต่ละปีงบประมาณตั้งแต่ปีงบประมาณ 2564 - 2568 พบว่า ส่วนใหญ่จะร้องเรียนทันทีในปีงบประมาณที่เกิดเหตุเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 37.04 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 11,484 เรื่อง แบ่งตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุคือ เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 4,218 เรื่อง (ร้อยละ 36.73) รองลงมาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 3,474 เรื่อง (ร้อยละ 30.25) และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1,112 เรื่อง (ร้อยละ 9.68) รายละเอียดดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19 สถิติคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 จำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ								
		2564	2563	2562	2561	2560	2550-2559	2544-2549	2514-2543	ไม่ระบุ
จำนวนคำกล่าวหา	8,381	3,088	2,009	748	470	363	1,338	73	49	243
ร้อยละ	100	36.85	23.97	8.92	5.61	4.33	15.96	0.87	0.58	2.90

คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ								
		2565	2564	2563	2562	2561	2551-2560	2545-2550	2514-2544	ไม่ระบุ
จำนวนคำกล่าวหา	9,762	3,723	2,442	843	515	333	1,414	89	64	256
ร้อยละ	100	38.14	25.02	8.64	5.28	3.41	14.48	0.91	0.66	2.62

คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ								
		2566	2565	2564	2563	2562	2552-2561	2546-2551	2509-2545	ไม่ระบุ
จำนวนคำกล่าวหา	9,254	3,491	2,515	850	468	357	1,212	61	72	228
ร้อยละ	100	37.72	27.18	9.19	5.06	3.86	13.10	0.66	0.78	2.46

คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ								
		2567	2566	2565	2564	2563	2553-2562	2547-2552	2515-2546	ไม่ระบุ
จำนวนคำกล่าวหา	11,662	4,173	3,366	1,247	588	400	1,363	135	95	295
ร้อยละ	100	35.78	28.86	10.69	5.04	3.43	11.69	1.16	0.81	2.53

คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ								
		2568	2567	2566	2565	2564	2554-2563	2548-2553	2517-2547	ไม่ระบุ
จำนวนคำกล่าวหา	11,484	4,218	3,474	1,112	591	355	1,339	94	66	235
ร้อยละ	100	36.73	30.25	9.68	5.15	3.09	11.66	0.82	0.57	2.05

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.4 สถิติรวมคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

ภาพรวมคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 7,044 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 6,612 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 7,702 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 7,106 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.35 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2568) โดยพบว่า ส่วนกลางมีคำกล่าวหาจำนวน 1,466 เรื่อง ลดลงร้อยละ 5.33 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ

สำหรับพื้นที่ที่มีคำกล่าวหาเพิ่มขึ้นมากที่สุดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เปรียบเทียบกับจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2568) คือ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีเรื่องกล่าวหาจำนวน 679 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 23.07 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ รองลงมาคือสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9 มีเรื่องกล่าวหาจำนวน 395 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 20.90 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8 มีเรื่องกล่าวหาจำนวน 536 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 20.68 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

พื้นที่	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย	
								ร้อยละ	จำนวน
ส่วนกลาง	1,870	1,437	1,269	1,504	1,585	1,709	1,466	-5.33	-82.57
ภาค 1	690	559	514	599	473	646	612	4.67	27.29
ภาค 2	448	383	412	504	471	533	510	9.48	44.14
ภาค 3	757	783	793	1,011	888	1,020	850	-2.49	-21.71
ภาค 4	818	884	798	935	780	914	979	12.20	106.43
ภาค 5	584	396	501	553	481	542	582	11.95	62.14
ภาค 6	613	547	535	570	504	651	497	-11.18	-62.57
ภาค 7	429	487	448	580	579	660	679	23.07	127.29
ภาค 8	334	344	356	441	489	609	536	20.68	91.86
ภาค 9	230	240	295	347	362	418	395	20.90	68.29
ผลรวม	6,773	6,060	5,921	7,044	6,612	7,702	7,106	5.35	360.57

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.4.1 สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 4,234 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 3,868 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 3,388 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 2,824 เรื่อง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 พบว่า ลดลง

จำนวน 570 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.79 โดยพบว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ในเขตพื้นที่ส่วนกลางและเขตพื้นที่ภาค 1 – 9 รับคำกล่าวหาไว้ดำเนินการเองลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 โดยพบว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6 รับคำกล่าวหาไว้ดำเนินการเองลดลงมากที่สุด จำนวน 106 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 35.16 รองลงมาเป็นเขตพื้นที่ส่วนกลาง ลดลงจำนวน 105 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 12.56 และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7 ลดลงจำนวน 75 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.51 รายละเอียดดังตารางที่ 21

ตารางที่ 21 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

พื้นที่	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย	
								ร้อยละ	จำนวน
ส่วนกลาง	746	783	750	925	963	940	729	-12.56	-104.71
ภาค 1	408	307	259	322	234	265	219	-23.88	-68.71
ภาค 2	268	186	218	268	221	151	155	-26.04	-54.57
ภาค 3	349	300	337	566	482	402	366	-8.57	-34.29
ภาค 4	347	388	412	622	428	353	356	-14.25	-59.14
ภาค 5	328	152	272	311	269	187	194	-20.72	-50.71
ภาค 6	333	285	309	332	350	311	196	-35.16	-106.29
ภาค 7	225	256	285	343	317	218	187	-28.51	-74.57
ภาค 8	171	183	202	329	367	363	256	-4.22	-11.29
ภาค 9	110	111	163	216	237	198	166	-3.25	-5.57
ผลรวม	3,285	2,951	3,207	4,234	3,868	3,388	2,824	-16.79	-569.86

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.4.2 สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

ตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและมีมติส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,488 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 3,109 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 2,714 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 2,872 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 2,811 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 4,323 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการทั้งสิ้น 4,350 เรื่อง และเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 พบว่า เพิ่มขึ้นร้อยละ 28.66 โดยจำแนกหน่วยงานที่ถูกส่งหรือมอบหมายให้ดำเนินการ ดังนี้ กรณีส่งผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน จำนวน 2,414 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 51.28 กรณีส่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการ จำนวน 1,024 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 2.28 และกรณีส่งให้สำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการ จำนวน 912 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 33.78 โดยที่ไม่มีการส่งกลับกรณีไม่อยู่ในอำนาจ และไม่มีการส่งให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการ รายละเอียดดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22 สถิติเปรียบเทียบค่ากล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย	
								ร้อยละ	จำนวน
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มี อำนาจแต่งตั้งถอด ถอน	958	1,206	1,302	1,417	1,474	2,399	2,414	51.28	818.29
สำนักงานตำรวจ แห่งชาติ	914	1,003	1,007	1,045	863	1,152	1,024	2.28	22.86
สำนักงาน ป.ป.ท.	1,579	714	237	223	376	731	912	33.78	230.29
ส่งกลับกรณีไม่อยู่ใน อำนาจ	29	185	168	177	-	-	-	-100.00	-79.86
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	8	1	-	10	98	41	-	-100.00	-22.57
รวม	3,488	3,109	2,714	2,872	2,811	4,323	4,350	28.66	969.00

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.5 สถิติรวมคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากคำกล่าวหาในปึงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปึงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง ปึงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง ปึงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 7,044 เรื่อง ปึงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 6,612 เรื่อง และปึงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 7,702 เรื่อง โดยในปึงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 7,106 เรื่อง เมื่อจำแนกตามหน่วยงานที่มีจำนวนการกล่าวหา การกระทำความผิด พบว่า หน่วยงานที่มีคำกล่าวหาเป็นอันดับหนึ่งยังคงเป็นหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 2,795 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปึงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำนวน 266 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.51 รองลงมาคือกระทรวงมหาดไทย จำนวน 893 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปึงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำนวน 38 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.48 และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 845 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปึงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำนวน 52 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.60 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 23

ตารางที่ 23 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568
จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย	
								ร้อยละ	จำนวน
1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2,212	2,303	2,222	2,771	2,463	2,939	2,795	10.51	265.71
2. กระทรวงมหาดไทย	973	762	744	835	763	1,013	893	4.48	38.29
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	661	704	833	866	761	879	845	6.60	52.29
4. กระทรวงศึกษาธิการ	752	409	301	450	510	508	479	-1.64	-8.00
5. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม*	-	365	204	192	214	282	244	-2.47	-6.17
6. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	222	187	190	224	228	327	288	21.01	50.00
7. กระทรวงคมนาคม	222	169	140	259	177	183	177	-6.63	-12.57
8. กระทรวงสาธารณสุข	158	164	140	154	210	234	189	5.92	10.57
9. กระทรวงการคลัง	165	158	107	202	163	175	152	-5.17	-8.29
10. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	167	124	112	177	200	161	155	-1.00	-1.57
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	1,241	715	928	914	923	1,001	889	-5.87	-55.43
ผลรวม	6,773	6,060	5,921	7,044	6,612	7,702	7,106	5.35	360.57

หมายเหตุ: * ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือน พฤษภาคม 2562

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.6 สถิติรวมคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 7,044 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 6,612 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 7,702 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 7,106 เรื่อง เมื่อจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า ประเภทคำกล่าวหาที่เพิ่มขึ้นส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทเรียกรับสินบน เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 เพิ่มขึ้นจำนวน 186 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 42.27 รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้างเพิ่มขึ้นจำนวน 177 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.66 คำกล่าวหาประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพิ่มขึ้นจำนวน 63 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 2.54 คำกล่าวหาประเภทการบริหารงานบุคคลเพิ่มขึ้นจำนวน 50 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.41 คำกล่าวหาประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดินเพิ่มขึ้นจำนวน 11 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 3.62 คำกล่าวหาประเภทฝ่าฝืนจริยธรรมเพิ่มขึ้นจำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.20 และคำกล่าวหาประเภทการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมเพิ่มขึ้นจำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 1.42

ตารางที่ 24 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568
จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.7 สถิติค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 4,234 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 3,868 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 3,388 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 2,824 เรื่อง เมื่อจำแนกตามหน่วยงานที่มีจำนวนคำกล่าวหาการกระทำความผิด พบว่า มีจำนวนคดีลดลงจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำนวน 570 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.79 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 หน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุดยังคงเป็นหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 1,379 เรื่อง ลดลงจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำนวน 178 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 11.41 รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 261 เรื่อง ลดลงจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำนวน 76 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 22.65 และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 162 เรื่อง ลดลงจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำนวน 74 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 31.40 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง

ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย	
								ร้อยละ	จำนวน
1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1,303	1,434	1,476	2,015	1,739	1,550	1,379	-11.41	-177.57
2. กระทรวงมหาดไทย	314	290	321	459	342	375	261	-22.65	-76.43
3. กระทรวงศึกษาธิการ	344	202	172	290	285	198	162	-31.40	-74.14
4. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	113	94	171	187	197	138	110	-23.76	-34.29
5. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	115	105	106	142	144	157	112	-11.01	-13.86
6. กระทรวงคมนาคม	90	97	90	157	119	103	78	-25.61	-26.86
7. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม*	-	146	123	128	136	111	98	-20.75	-25.67
8. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	91	74	66	125	135	89	76	-18.90	-17.71
9. กระทรวงสาธารณสุข	59	66	73	80	107	66	63	-14.20	-10.43
10. กระทรวงการคลัง	60	74	58	97	85	63	58	-17.98	-12.71
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	796	369	551	554	579	538	427	-21.63	-117.86
ผลรวม	3,285	2,951	3,207	4,234	3,868	3,388	2,824	-16.79	-569.86

หมายเหตุ: * ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษาฯ ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือนพฤษภาคม 2562

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.8 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 4,234 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 3,868 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 3,388 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 2,824 เรื่อง เมื่อจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาเกือบทุกประเภทมีจำนวนลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 โดยคำกล่าวหาประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบมีจำนวนลดลงมากที่สุด คือ จำนวน 244 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 26.93 รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการลดลง จำนวน 100 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 33.92 คำกล่าวหาประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จลดลง จำนวน 62 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 31.63 คำกล่าวหาประเภทการบริหารงานบุคคลลดลง จำนวน 59 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 31.62 คำกล่าวหาประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดินลดลง จำนวน 44 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 27.14 คำกล่าวหาประเภทการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมลดลง จำนวน 23 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 39.66 คำกล่าวหาประเภทร่ำรวยผิดปกติลดลง จำนวน 23 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 20.89 คำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้างลดลง จำนวน 19 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 1.54 และคำกล่าวหาประเภทเรียกรับสินบนลดลง จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 1.28 ส่วนคำกล่าวหาประเภทฝ่าฝืนจริยธรรมเป็นคำกล่าวหาประเภทเดียวที่มีจำนวนเพิ่มขึ้น 6 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.67 รายละเอียดดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย	
								ร้อยละ	จำนวน
จัดซื้อจัดจ้าง	1,200	902	930	1,605	1,439	1,451	1,232	-1.54	-19.29
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,024	815	979	1,258	987	617	662	-26.93	-244.00
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	267	278	364	372	345	235	194	-33.92	-99.57
เรียกรับสินบน	159	165	179	233	249	221	198	-1.28	-2.57
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	138	279	267	222	183	149	134	-31.63	-62.00
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	133	226	151	201	234	228	127	-31.62	-58.71
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	168	123	125	122	209	260	117	-27.14	-43.57
ร่ำรวยผิดปกติ	91	125	85	117	132	125	86	-20.89	-22.71
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	101	33	40	86	57	54	35	-39.66	-23.00
ฝ่าฝืนจริยธรรม	4	5	87	18	33	48	39	16.67	5.57
ผลรวม	3,285	2,951	3,207	4,234	3,868	3,388	2,824	-16.79	-569.86

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.9 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 ในประเภทคดีจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 8,705 เรื่อง เมื่อพิจารณาตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาเกี่ยวกับการก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน สร้างหรือซ่อมแซมสะพานมากที่สุด จำนวน 1,965 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 22.57 รองลงมาเป็นคำกล่าวหาเกี่ยวกับการก่อสร้างซ่อมแซมอาคาร ก่อสร้างสาธารณูปโภค จำนวน 1,797 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 20.64 และคำกล่าวหาเกี่ยวกับการจัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ จำนวน 826 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.49 ตามลำดับ

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุพบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 1,423 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.35 รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1,189 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 13.66 และคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,018 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 11.70 ตามลำดับ อีกทั้งจากข้อมูลสถิติดังกล่าวยังสะท้อนให้เห็นว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาเกี่ยวกับการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 จำนวน 7,045 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 80.93 (นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2568 ซึ่งเป็นช่วงหลังจากที่พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มีผลใช้บังคับ) และเมื่อพิจารณาคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2568 พบว่า ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2565 มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น แต่หลังจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2568 เริ่มมีแนวโน้มที่ลดลง รายละเอียดดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

ลักษณะ ของการจัดซื้อจัดจ้าง	ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)																ผลรวม ทั้งหมด
	2568	2567	2566	2565	2564	2563	2562	2561	2560	2559	2558	2557	2556	2555	2540- 2554	ไม่ระบุ	
ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	117	208	281	503	255	150	145	78	53	45	30	15	15	19	28	23	1,965
ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	87	180	198	254	204	141	159	111	79	90	62	34	33	46	86	33	1,797
จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	60	92	143	95	105	104	97	32	20	12	16	4	10	11	14	11	826
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ใน สำนักงาน	15	34	65	91	77	56	48	32	26	19	16	8	8	9	16	25	545
ระบุไม่ได้	20	58	51	48	48	63	74	42	30	18	15	8	10	5	30	15	535
การขุดลอกคลอง, ขุดลอก อ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	16	54	84	70	56	39	27	50	16	14	8	5	4	4	9	5	461
จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมา บริการ, ประมูลสัมปทาน	24	63	68	58	41	28	39	20	13	6	7	4	1	7	8	7	394
จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อ การเรียนการสอน สื่อ ประชาสัมพันธ์	12	35	49	62	22	21	18	17	12	9	4	2	4	7	4	6	284
จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออก กำลังกาย การกีฬา และ นันทนาการ	9	16	23	26	16	25	19	12	8	8	14	10	38	11	37	6	278
ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	19	48	57	35	27	20	17	21	9	4	3	7	2	1	5	2	277
อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	5	12	34	33	41	24	21	29	13	13	5	4	7	-	8	6	255
จัดซื้อเกี่ยวกับทาง การแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	7	18	16	42	48	59	14	11	8	4	9	2	1	1	5	6	251
จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	30	55	24	23	22	14	20	13	5	10	3	2	2	3	2	5	233
จัดนิทรรศการต่าง ๆ	4	16	56	28	14	13	18	15	6	5	3	4	1	3	11	7	204
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทาง การเกษตร ด้านการเกษตร	10	14	15	24	15	20	10	9	17	5	5	5	7	8	14	1	179
ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	3	3	8	18	18	13	12	6	4	1	2	1	-	5	15	2	111
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ สาธารณูปโภค	2	10	17	13	9	9	15	9	5	5	4	1	4	2	3	2	110
ผลรวมทั้งหมด	440	916	1,189	1,423	1,018	799	753	507	324	268	206	116	147	142	295	162	8,705

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.10 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 ในประเภทคดีจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 8,705 เรื่อง พบว่า ส่วนใหญ่จะเป็นคำกล่าวหาในหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากที่สุดจำนวน 4,920 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 56.52 ซึ่งคำกล่าวหาที่ร้องเรียนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีอยู่ในทุกลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และเมื่อพิจารณาตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างที่พบมากที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า

1) กรณีก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน พบว่า เป็นคำกล่าวหาในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากที่สุด จำนวน 1,735 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 88.30 รองลงมาเป็น กระทรวงคมนาคม จำนวน 130 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.62 และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 38 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 1.93

2) กรณีก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค พบว่า เป็นคำกล่าวหาในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากที่สุด จำนวน 897 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 49.92 รองลงมาเป็น กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 185 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.29 และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 121 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.73

3) กรณีจัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ พบว่า เป็นคำกล่าวหาในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากที่สุด จำนวน 638 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 77.24 รองลงมาเป็น กระทรวงคมนาคม จำนวน 33 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.00 และกระทรวงกลาโหม จำนวน 28 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 3.39 รายละเอียดดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	หน่วยงาน	จำนวนเรื่อง
ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1,735
	กระทรวงคมนาคม	130
	กระทรวงมหาดไทย	38
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	22
	กระทรวงศึกษาธิการ	11
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	29
ผลรวม		1,965
ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	897
	กระทรวงศึกษาธิการ	185
	กระทรวงมหาดไทย	121
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	99
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	89
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	406
ผลรวม		1,797
จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	638
	กระทรวงคมนาคม	33
	กระทรวงกลาโหม	28
	กระทรวงมหาดไทย	25
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	23
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	79
ผลรวม		826
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	253
	กระทรวงศึกษาธิการ	87

ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	หน่วยงาน	จำนวนเรื่อง
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	42
	กระทรวงสาธารณสุข	21
	กระทรวงคมนาคม	18
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	124
ผลรวม		545
การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	266
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	60
	กระทรวงมหาดไทย	55
	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	52
	กระทรวงคมนาคม	5
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	23
ผลรวม		461
จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	165
	กระทรวงคมนาคม	29
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	27
	กระทรวงมหาดไทย	25
	กระทรวงสาธารณสุข	19
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	129
ผลรวม		394
จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	กระทรวงศึกษาธิการ	182
	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	62
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	17
	กระทรวงการคลัง	5
	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	3
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	15
ผลรวม		284
จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	166
	กระทรวงศึกษาธิการ	56
	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	23
	กระทรวงมหาดไทย	10
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	6
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	17
ผลรวม		278
ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	199
	กระทรวงคมนาคม	21
	กระทรวงมหาดไทย	18
	กระทรวงศึกษาธิการ	16
	กระทรวงสาธารณสุข	5
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	18
ผลรวม		277
อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	กระทรวงศึกษาธิการ	137
	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	77
	กระทรวงสาธารณสุข	8
	กระทรวงยุติธรรม	6
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	6
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	21
ผลรวม		255
จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	133

ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	หน่วยงาน	จำนวนเรื่อง
	กระทรวงสาธารณสุข	78
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	13
	กระทรวงมหาดไทย	10
	กระทรวงกลาโหม	3
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	14
ผลรวม		251
จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	69
	กระทรวงศึกษาธิการ	40
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	27
	กระทรวงมหาดไทย	17
	กระทรวงกลาโหม	14
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	66
ผลรวม		233
จัดนิทรรศการต่าง ๆ	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	103
	กระทรวงวัฒนธรรม	14
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	12
	กระทรวงศึกษาธิการ	10
	กระทรวงมหาดไทย	9
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	56
ผลรวม		204
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	57
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	42
	กระทรวงมหาดไทย	33
	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	22
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	5
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	20
ผลรวม		179
ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	60
	กระทรวงมหาดไทย	30
	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	8
	กระทรวงคมนาคม	3
	กระทรวงศึกษาธิการ	3
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	7
ผลรวม		111
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	40
	กระทรวงศึกษาธิการ	17
	กระทรวงสาธารณสุข	11
	กระทรวงมหาดไทย	9
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	8
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	25
ผลรวม		110
ระบุไม่ได้		535
ผลรวมทั้งหมด		8,705

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.11 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 ในประเภทคดีการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 8,705 เรื่อง พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 1,520 เรื่อง โดยเป็นเรื่องก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภคมากที่สุด รองลงมาเป็นการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน และจ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน ตามลำดับ ในส่วนของพื้นที่ที่ร้องจากพื้นที่ส่วนกลางคือ ภาค 4 จำนวน 1,414 เรื่อง โดยเป็นเรื่องก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพานมากที่สุด รองลงมาเป็นก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค และจัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 29

ตารางที่ 29 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

พื้นที่	ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนเรื่อง
ส่วนกลาง	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	427
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	163
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	136
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	132
	ระบุไม่ได้	115
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	110
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	65
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	64
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	63
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	44
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	38
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	36
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	33
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	32
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	32
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	17
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	13
	ผลรวม ส่วนกลาง	1,520
ภาค 1	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	177
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	173
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	153
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	70
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	60
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	57
	ระบุไม่ได้	52
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	35
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	29
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	27

พื้นที่	ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนเรื่อง
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	27
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	23
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	21
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	16
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร	14
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	11
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	5
	ผลรวม ภาค 1	950
ภาค 2	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	106
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	104
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	76
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	31
	ระบุไม่ได้	27
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	24
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	21
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	20
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	19
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	19
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	17
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร	10
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	8
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	8
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	7
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	6
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	3
	ผลรวม ภาค 2	506
ภาค 3	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	484
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	221
	ระบุไม่ได้	88
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	68
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	66
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	48
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	43
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	34
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	29
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	28
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	27
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	26
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร	25
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	24

พื้นที่	ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนเรื่อง
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	21
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	21
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	10
ผลรวม ภาค 3		1,263
ภาค 4	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	469
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	261
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	102
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	81
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	64
	ระบุไม่ได้	61
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	59
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	48
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	44
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	37
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	35
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	35
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	34
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	33
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	19
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	17
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	15
ผลรวม ภาค 4		1,414
ภาค 5	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	152
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	97
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	82
	ระบุไม่ได้	43
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	42
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	32
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	31
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	30
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	27
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	25
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	20
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	20
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	17
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	13
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	12
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	11
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	6
ผลรวม ภาค 5		660

พื้นที่	ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนเรื่อง
ภาค 6	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	169
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	117
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	72
	ระบุไม่ได้	56
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	48
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	36
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	34
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	32
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	30
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	27
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	23
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	11
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	10
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	8
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	8
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	7
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	6
ผลรวม ภาค 6		694
ภาค 7	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	155
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	108
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	67
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	50
	ระบุไม่ได้	40
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	37
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	31
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	27
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	27
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	25
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	24
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	19
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	15
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	10
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	8
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	7
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	5
ผลรวม ภาค 7		655
ภาค 8	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	154
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	122
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	55
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	40

พื้นที่	ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนเรื่อง
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	36
	ระบุไม่ได้	32
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	29
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	26
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	26
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	21
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	17
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	16
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	12
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	12
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	9
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	7
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	3
ผลรวม ภาค 8		617
ภาค 9	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	110
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	91
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	32
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	27
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	23
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	22
	ระบุไม่ได้	21
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	19
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	18
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	15
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	10
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	9
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	9
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	7
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	7
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	5
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	1
ผลรวม ภาค 9		426
ผลรวมทั้งหมด		8,705

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.12 สถิติวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช.

รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

จากวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 236,243 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 90,716 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 26,883 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 9,247 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 26,247 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 11,834 ล้านบาท โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 10,876 ล้านบาท ซึ่งหากเปรียบเทียบกับวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2568) พบว่าลดลงถึงร้อยละ 81.52 โดยเมื่อจำแนกตามประเภทคำกล่าวหาแล้ว พบว่า คำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้างมีวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตสูงสุด โดยมีจำนวนวงเงินงบประมาณ 7,959 ล้านบาท ลดลงร้อยละ 79.22 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 7 ปีงบประมาณ รองลงมาคือประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ โดยมีจำนวนวงเงินงบประมาณ 2,208 ล้านบาท ลดลงร้อยละ 64.80 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 7 ปีงบประมาณ และประเภทเรียกรับสินบน ซึ่งมีวงเงินงบประมาณ 299 ล้านบาท ลดลงร้อยละ 82.22 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 7 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 30

ตารางที่ 30 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช.

รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (ล้านบาท)	เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย	
								ร้อยละ	จำนวน (ล้านบาท)
จัดซื้อจัดจ้าง	207,060.91	19,362.92	8,773.67	3,013.76	13,391.80	8,602.68	7,959.23	-79.22	-30,350.05
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/ โครงการ/เบิกจ่ายเงินใน โครงการเป็นเท็จ	1,861.39	67,026.75	5,837.69	217.34	1,270.87	122.09	70.92	-99.35	-10,844.37
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติ หน้าที่โดยมิชอบ	23,840.21	2,897.65	729.28	3,268.22	8,786.61	2,189.88	2,208.86	-64.80	-4,065.53
เรียกรับสินบน	115.74	54.90	11,027.72	61.51	171.68	42.42	299.10	-82.22	-1,382.76
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือ ทรัพย์สินของราชการ	770.01	69.86	419.33	700.63	1,899.19	358.08	154.43	-75.27	-470.07
การบริหารงานบุคคล (การ บรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/ โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	2,053.20	644.81	2.53	361.42	4.18	36.68	74.15	-83.66	-379.70
การขัดกันระหว่างประโยชน์ ส่วนบุคคลกับประโยชน์ ส่วนรวม	192.32	100.92	2.16	1,524.95	1.09	1.68	11.47	-95.62	-250.62
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	143.32	285.27	0.40	1.11	651.34	211.55	20.00	-89.34	-167.57
รั่วรัยผิดปกติ	206.73	272.96	90.81	98.12	68.20	269.44	77.84	-49.74	-77.03
ฝ่าฝืนจริยธรรม	0.00	0.00	0.00	0.00	2.75	0.00	0.00	-100.00	-0.39
ผลรวม	236,243.83	90,716.04	26,883.58	9,247.07	26,247.71	11,834.48	10,876.00	-81.52	-47,988.10

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.13 สถิติวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่น ดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

จากวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 1,966 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 3,288 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,116 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 399 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 554 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 485 ล้านบาท โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 1,173 ล้านบาท ซึ่งหากเปรียบเทียบกับวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2568) พบว่าลดลงถึงร้อยละ 8.59 โดยเมื่อจำแนกประเภทคำกล่าวหาแล้ว ประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวนวงเงินสูงสุด คือประมาณ 709 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินงบประมาณเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ พบว่า เพิ่มขึ้นร้อยละ 92.08 รองลงมา ประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีวงเงินประมาณ 284 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินงบประมาณเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ ลดลงร้อยละ 61.99 และประเภทจัดซื้อจัดจ้าง มีวงเงินประมาณ 105 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินงบประมาณเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ เพิ่มขึ้นร้อยละ 33.00 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 31

ตารางที่ 31 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่น
ดำเนินการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (ล้านบาท)	เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย	
								ร้อยละ	จำนวน (ล้านบาท)
ปฏิบัติหรือละเว้นการ ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,151.88	2,432.97	1,010.13	135.73	95.37	128.10	284.43	-61.99	-463.94
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือ ทรัพย์สินของราชการ	427.88	623.89	72.78	195.84	331.10	222.18	708.54	92.08	339.66
จัดซื้อจัดจ้าง	99.53	152.23	18.44	31.05	95.29	50.37	104.82	33.00	26.01
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อน ตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษ วินัย)	165.27	16.56	1.73	12.27	2.40	15.37	4.64	-85.13	-26.54
ทุจริตในการจัดทำ งบประมาณ/โครงการ/เบิก จ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	61.62	48.95	2.98	7.50	9.74	29.43	24.67	-6.59	-1.74
เรียกรับสินบน	36.67	9.29	5.46	12.69	19.75	35.38	45.51	93.36	21.98
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	17.96	3.78	6.63	1.80	0.24	4.74	0.46	-91.03	-4.63
การขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวม	5.34	0.55	0.00	2.94	0.20	0.29	0.00	-100.00	-1.33
ผลรวม	1,966.15	3,288.22	1,116.13	399.82	554.09	485.86	1,173.08	-8.59	-110.26

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

2. สถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568

จากระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568 ณ สิ้นปีของแต่ละปีงบประมาณ พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีเรื่องอยู่ในกระบวนการตรวจสอบเบื้องต้นทั้งหมดจำนวน 3,199 เรื่อง ผลการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ จำนวน 901 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.17 ของเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นทั้งหมด โดยเฉลี่ยใช้ระยะเวลาดำเนินการ 198 วัน ขณะที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 2,298 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 71.83 ของเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 32

ตารางที่ 32 สถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568

ปีงบประมาณ	จำนวนเรื่องทั้งหมด	ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ (วัน)	ผลการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ			อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น		
			จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ (วัน)	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ* (วัน)
2565	5,076	265	1,511	29.77	209	3,565	70.23	287
2566	4,717	186	1,121	23.77	220	3,596	76.23	177
2567	3,812	191	978	25.66	209	2,834	74.34	186
2568	3,199	177	901	28.17	198	2,298	71.83	169

หมายเหตุ : * ข้อมูล ณ สิ้นปีของแต่ละปีงบประมาณ

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

3. สถิติผลการชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568

3.1 สถิติผลการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคดี

สถิติข้อมูลจำนวนคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว มีมติชี้มูลการกระทำความผิดนับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 รวมทั้งสิ้น 4,669 เรื่อง โดยแบ่งเป็นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 293 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 513 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,076 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 504 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 466 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 848 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 969 เรื่อง

สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนคดี 969 เรื่อง ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิด หากแบ่งเป็นประเภทคดี พบว่าประเภทคดีจัดซื้อจัดจ้าง เป็นประเภทคดีที่ถูกชี้มูลการกระทำความผิดมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่ง คือ 293 เรื่อง (ร้อยละ 30.24) หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปี ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 พบว่า เพิ่มขึ้นร้อยละ 13.57 อันดับที่สองเป็นประเภทคดีปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 215 เรื่อง (ร้อยละ 22.19) หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปี ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 พบว่า มีจำนวนเพิ่มขึ้นร้อยละ 56.12 อันดับที่สามเป็นประเภทคดีทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 208 เรื่อง (ร้อยละ 21.47) หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 7 ปี ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 พบว่า มีจำนวนเพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 135.60 รายละเอียดดังตารางที่ 33

ตารางที่ 33 สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคดี

ลำดับ	ประเภทคดี	ปีงบประมาณ พ.ศ.							ผลรวม	ร้อยละ	เปรียบเทียบกับ ค่าเฉลี่ย 7 ปีย้อนหลัง	
		2562	2563	2564	2565	2566	2567	2568			ร้อยละ	จำนวน
1	จัดซื้อจัดจ้าง	103	205	608	213	162	222	293	1,806	38.68	13.57	35.00
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	67	73	115	122	112	260	215	964	20.65	56.12	77.29
3	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	26	25	50	59	83	167	208	618	13.24	135.60	119.71
4	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	43	80	122	58	46	100	132	581	12.44	59.04	49.00
5	เรียกรับสินบน	22	19	46	24	28	61	75	275	5.89	90.91	35.71
6	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	21	79	72	6	4	-	-	182	3.90	-100.00	-26.00
7	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	3	30	5	13	20	16	87	1.86	28.74	3.57
8	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	11	22	27	7	-	4	1	72	1.54	-90.28	-9.29
9	ร่ำรวยผิดปกติ	-	6	6	9	17	10	22	70	1.50	120.00	12.00
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	1	-	1	1	4	7	14	0.30	250.00	5.00
ผลรวมทั้งหมด		293	513	1,076	504	466	848	969	4,669	100.00	45.28	302.00

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

3.2 สถิติผลการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทและขนาดคดี

สถิติข้อมูลการชี้มูลการกระทำความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 มีจำนวนทั้งสิ้น 4,669 เรื่อง หากจำแนกเป็นขนาดของคดี พบว่า คดีขนาดใหญ่ (L) มีจำนวนมากที่สุด คือ 1,828 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 39.15 รองลงมาเป็นประเภทคดีขนาดกลาง (M) มีจำนวน 1,517 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 32.50 ประเภทคดีขนาดใหญ่มาก (XL) มีจำนวน 1,081 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.15 และประเภทคดีขนาดเล็ก (S) มีจำนวน 243 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 5.20 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 34

โดยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 พบว่า การชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในแต่ละขนาดของคดี สามารถจำแนกตามประเภทคดีได้ ดังนี้

1) คดีขนาดใหญ่มาก (XL) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 503 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 201 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 121 เรื่อง การยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 86 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดิน มีจำนวน 54 เรื่อง ร่ำรวยผิดปกติ มีจำนวน 37 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 34 เรื่อง การเรียกรับสินบน มีจำนวน 28 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม มีจำนวน 10 เรื่อง และฝ่าฝืนจริยธรรม มีจำนวน 7 เรื่อง ตามลำดับ

2) คดีขนาดใหญ่ (L) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 754 เรื่อง รองลงมาเป็น ประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 345 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 281 เรื่อง การยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 197 เรื่อง การเรียกรับสินบน มีจำนวน 93 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 88 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม มีจำนวน 26 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดิน มีจำนวน 21 เรื่อง ร่ำรวยผิดปกติ มีจำนวน 18 เรื่อง และฝ่าฝืนจริยธรรม มีจำนวน 5 เรื่อง ตามลำดับ

3) คดีขนาดกลาง (M) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 460 เรื่อง รองลงมาเป็น ประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 362 เรื่อง การยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 253 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 198 เรื่อง การเรียกรับสินบน มีจำนวน 133 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 54 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 31 เรื่อง ร่ำรวยผิดปกติ มีจำนวน 15 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดิน มีจำนวน 9 เรื่อง และการฝ่าฝืนจริยธรรม มีจำนวน 2 เรื่อง ตามลำดับ

4) คดีขนาดเล็ก (S) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 89 เรื่อง รองลงมาเป็น ประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 56 เรื่อง การยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 45 เรื่อง การเรียกรับสินบน มีจำนวน 21 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 18 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 6 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม มีจำนวน 5 เรื่อง และการออกเอกสารสิทธิที่ดิน มีจำนวน 3 เรื่อง ตามลำดับ

ตารางที่ 34 สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคดีและขนาดคดี

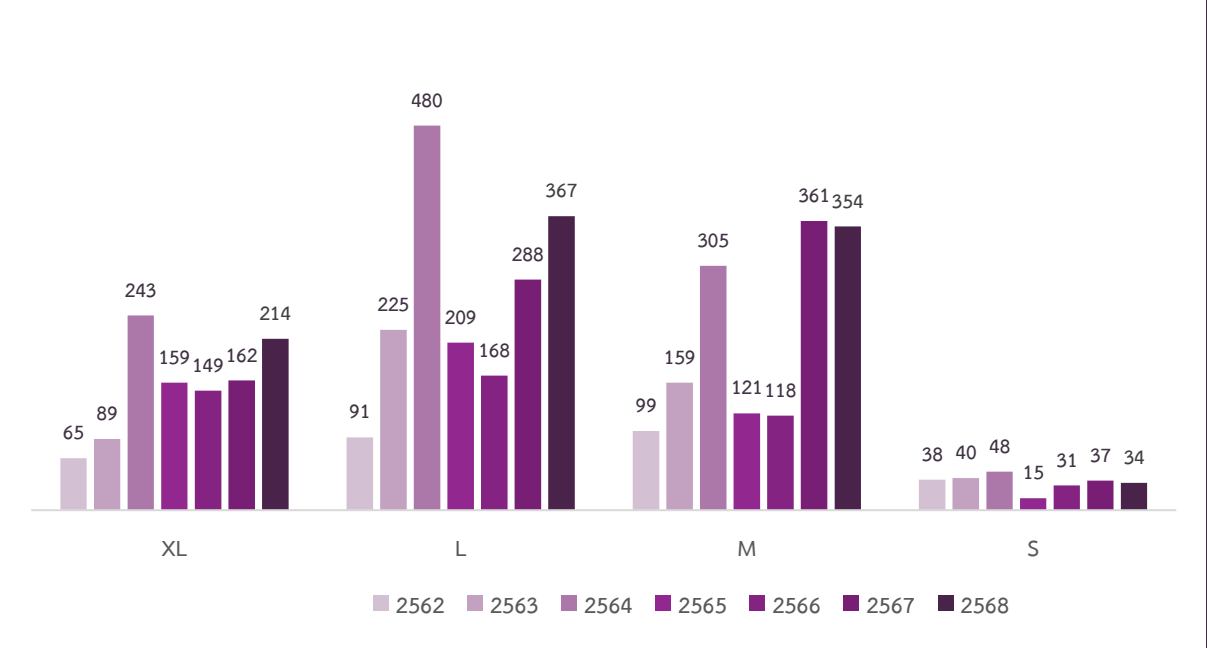
ลำดับ	ประเภทคดี	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568				รวม	ผลรวมทั้งหมด
		XL	L	M	S		XL	L	M	S		XL	L	M	S		XL	L	M	S		XL	L	M	S		XL	L	M	S		XL	L	M	S		
1	จัดซื้อจัดจ้าง	20	32	37	14	103	31	99	61	14	205	153	279	152	24	608	61	107	39	6	213	57	61	36	8	162	60	73	74	15	222	121	103	61	8	293	1,806
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	13	21	18	15	67	20	27	18	8	73	17	54	39	5	115	36	41	43	2	122	31	38	35	8	112	47	93	110	10	260	37	71	99	8	215	964
3	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	5	9	8	4	26	3	12	9	1	25	13	19	15	3	50	27	23	8	1	59	35	29	15	4	83	19	76	70	2	167	19	113	73	3	208	618
4	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ	8	15	17	3	43	18	22	32	8	80	18	62	32	10	122	21	19	16	2	58	5	16	18	7	46	5	22	69	4	100	11	41	69	11	132	581
5	เรียกรับสินบน	5	9	7	1	22	2	7	7	3	19	4	15	25	2	46	3	10	9	2	24	4	10	11	3	28	7	17	31	6	61	3	25	43	4	75	275
6	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	11	1	8	1	21	9	51	16	3	79	13	31	27	1	72	1	2	2	1	6	-	3	1	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	182
7	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	-	-	2	-	1	-	3	17	8	4	1	30	3	1	-	1	5	7	5	-	1	13	16	2	2	-	20	9	5	2	-	16	87

ลำดับ	ประเภทคดี	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568				รวม	ผลรวมทั้งหมด	
		XL	L	M	S		XL	L	M	S		XL	L	M	S		XL	L	M	S		XL	L	M	S		XL	L	M	S		XL	L	M	S			
8	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	3	4	4	-	11	2	6	11	3	22	4	11	10	2	27	1	4	2	-	7	-	-	-	-	-	-	-	1	3	-	4	-	-	1	-	1	72
9	รำรวยผิดปกติ	-	-	-	-	-	2	1	3	-	6	4	1	1	-	6	6	2	1	-	9	10	5	2	-	17	6	2	2	-	10	9	7	6	-	22	70	
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	1	2	2	-	-	4	5	2	-	-	7	14		
ผลรวมทั้งหมด		65	91	99	38	293	89	225	159	40	513	243	480	305	48	1,076	159	209	121	15	504	149	168	118	31	466	162	288	361	37	848	214	367	354	34	969	4,669	

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
 ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาตามขนาดของคดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เปรียบเทียบกับปีก่อนหน้าพบว่า การขึ้นมูลความผิดมีจำนวนเพิ่มขึ้นในคดีขนาดใหญ่มาก (XL) และคดีขนาดใหญ่ (L) ส่วนคดีขนาดกลาง (M) และคดีขนาดเล็ก (S) มีจำนวนการขึ้นมูลการกระทำความผิดน้อยกว่าปีก่อนหน้า และเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยการขึ้นมูลความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 พบว่า คดีขนาดใหญ่มาก (XL) เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยการขึ้นมูลความผิด จำนวน 60 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 38.96 คดีขนาดใหญ่ (L) เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยการขึ้นมูลความผิด จำนวน 106 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 40.61 คดีขนาดกลาง (M) เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยการขึ้นมูลความผิด จำนวน 137 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 63.13 และคดีขนาดเล็ก (S) ลดลงจากค่าเฉลี่ยการขึ้นมูลความผิด จำนวน 1 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 2.86 รายละเอียดดังแผนภาพที่ 5

แผนภาพที่ 5 เปรียบเทียบการขึ้นมูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามขนาดคดี



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
 ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

3.3 สถิติเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

จากเรื่องกล่าวหาที่ผ่านการตรวจสอบเบื้องต้นและเข้าสู่กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 มีจำนวนทั้งสิ้น 6,712 เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำนวน 4,669 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 69.56 และเป็นเรื่องที่มีมติอื่น ๆ (ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวน ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา) มีจำนวน 2,043 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 30.44 ซึ่งนับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จะเห็นได้ว่าในภาพรวมสัดส่วนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดอยู่ที่ประมาณร้อยละ 70 เมื่อเปรียบเทียบกับเรื่องที่มีมติอื่น ๆ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด 969 เรื่อง ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 121 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.27 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพของการตั้งไต่สวนข้อเท็จจริง มีการรวบรวมพยานหลักฐานอย่างครบถ้วนจนนำไปสู่การชี้มูลความผิดได้ รายละเอียดดังตารางที่ 35

ตารางที่ 35 สถิติเปรียบเทียบเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด

ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

มติ คณะกรรมการ ป.ป.ช.	เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	
	จำนวน เรื่อง	ร้อยละ	จำนวน เรื่อง	ร้อยละ	จำนวน เรื่อง	ร้อยละ	จำนวน เรื่อง	ร้อยละ	จำนวน เรื่อง	ร้อยละ	จำนวน เรื่อง	ร้อยละ	จำนวน เรื่อง	ร้อยละ	จำนวน เรื่อง	ร้อยละ
ชี้มูล	4,669	69.56	293	70.10	513	70.66	1,076	70.23	504	78.63	466	86.14	848	70.49	969	58.69
อื่น ๆ (ตกไป, ไต่สวนแล้วส่ง ต่อ)	2,043	30.44	125	29.90	213	29.34	456	29.77	137	21.37	75	13.86	355	29.51	682	41.31
ผลรวมทั้งหมด	6,712	100	418	100	726	100	1,532	100	641	100	541	100	1,203	100	1,651	100

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

3.4 สถิติระยะเวลาการดำเนินการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคดี

สถิติข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 4,669 เรื่อง สามารถจำแนกได้ 2 กลุ่ม คือ เรื่องไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และเมื่อมีผลบังคับใช้

โดยเรื่องไต่สวนการทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 1,842 เรื่อง และมีระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการทั้งสิ้น 2,019 วัน/เรื่อง โดยประเภทคดีที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการไต่สวนมากที่สุด คือ ประเภทการออกเอกสารสิทธิที่ดิน ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยประมาณ 2,934 วัน/เรื่อง รองลงมาประเภทร่ำรวยผิดปกติ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 2,223 วัน/เรื่อง และสำหรับประเภทอื่น ๆ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 1,600 - 2,100 วัน/เรื่อง

เรื่องไต่สวนการทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 2,827 เรื่อง และมีระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการทั้งสิ้น 945 วัน/เรื่อง โดยประเภทคดีที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการไต่สวนมากที่สุด คือ ประเภทร่ำรวยผิดปกติ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย

1,032 วัน/เรื่อง รองลงมาประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 1,080 วัน ตามลำดับ สำหรับประเภทคดีที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการไต่สวนน้อยที่สุด คือ การบริหารงานบุคคล ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 398 วัน/เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 724 วัน/เรื่อง ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 36

ตารางที่ 36 สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)

ลำดับ	ประเภทคำกล่าวหา	ก่อน พรป.		หลัง พรป.		ผลรวมและค่าเฉลี่ย		
		จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	ร้อยละ
1	จัดซื้อจัดจ้าง	920	2,014	886	1,008	1,806	1,521	38.68
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	300	2,164	664	911	964	1,301	20.65
3	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	135	2,129	483	1,080	618	1,309	13.24
4	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ	191	1,970	390	829	581	1,204	12.44
5	เรียกรับสินบน	76	1,913	199	895	275	1,176	5.89
6	การบริหารงานบุคคล	132	1,689	50	398	182	1,335	3.90
7	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	25	2,934	62	724	87	1,359	1.86
8	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	46	1,630	26	777	72	1,322	1.54
9	ร่ำรวยผิดปกติ	17	2,223	53	1,032	70	1,321	1.50
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	14	741	14	741	0.30
ผลรวมและค่าเฉลี่ย		1,842	2,019	2,827	945	4,669	1,369	100.00

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

3.5 สถิติระยะเวลาการดำเนินการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามขนาดคดี

หากพิจารณาตามขนาดของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 1,842 เรื่อง พบว่า ระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดในแต่ละขนาดคดีจะมีความแตกต่างกัน โดยเมื่อเปรียบเทียบระหว่างขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลามากที่สุด คือ คดีขนาดใหญ่ (XL) กับขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลาน้อยที่สุด คือ คดีขนาดเล็ก (S) จะมีระยะเวลาดำเนินการแตกต่างกันถึง 710 วัน ในขณะที่คดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 2,827 เรื่อง พบว่า ระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ในแต่ละขนาดคดีจะมีระยะเวลาใกล้เคียงกัน หรืออาจจะกล่าวได้ว่าระยะเวลาการดำเนินการไต่สวนหลังพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ไม่ได้ขึ้นอยู่กับขนาดของคดี โดยเมื่อเปรียบเทียบระหว่างขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลามากที่สุด คือ คดีขนาดใหญ่ (XL) กับขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลาน้อยที่สุด คือ คดีขนาดเล็ก (S) จะมีระยะเวลาดำเนินการแตกต่างกันเพียง 229 วัน รายละเอียดดังตารางที่ 37

ตารางที่ 37 สถิติการขึ้นมูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามขนาดคดี
(ระยะเวลาดำเนินการ)

ขนาดคดี	ก่อน พรป.		หลัง พรป.		ผลรวมและค่าเฉลี่ย		
	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	ร้อยละ
XL	482	2,392	598	1,026	1,080	1,635	23.13
L	786	1,988	1,042	969	1,828	1,408	39.15
M	472	1,764	1,046	895	1,518	1,165	32.51
S	102	1,682	141	797	243	1,169	5.20
ผลรวมและค่าเฉลี่ย	1,842	2,019	2,827	945	4,669	1,369	100.00

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

3.6 สถิติวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตของเรื่องที่ขึ้นมูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 จำแนกตามประเภทคดี

สถิติข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ของเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติขึ้นมูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 มีจำนวนวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตรวมทั้งสิ้น 804,298 ล้านบาท โดยแบ่งเป็นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวนวงเงินงบประมาณ 10,507 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวนวงเงินงบประมาณ 33,487 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวนวงเงินงบประมาณ 8,420 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนวงเงินงบประมาณ 10,287 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนวงเงินงบประมาณ 336,252 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวนวงเงินงบประมาณ 398,955 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนวงเงินงบประมาณ 6,388 ล้านบาท เห็นได้ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เรื่องที่ขึ้นมูลความผิดมีวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตน้อยที่สุดและลดลงจากทุกปีงบประมาณเป็นอย่างมาก

เมื่อพิจารณาตามประเภทคดี พบว่า ในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 ส่วนใหญ่ประเภทจัดซื้อจัดจ้างมีวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตมากที่สุด จำนวน 702,839 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 87.39 ของวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวนวงเงินงบประมาณ 82,870 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 10.30 และประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวนวงเงินงบประมาณ 5,937 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 0.74 ตามลำดับ ดังตารางที่ 38

ตารางที่ 38 สถิติเปรียบเทียบงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตของเรื่องที่มีมูลความผิด
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568 จำแนกตามประเภทคดี

ลำดับ	ประเภทคดี	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (ล้านบาท)	ผลรวม	ร้อยละ
1	จัดซื้อจัดจ้าง	8,432.81	869.68	6,961.41	3,011.92	331,030.43	350,306.14	2,226.85	702,839.23	87.39
2	ปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่ โดยมิชอบ	1,492.82	31,585.50	269.87	5,111.22	1,998.08	40,457.50	1,955.49	82,870.48	10.30
3	ทุจริตในการจัดทำ งบประมาณ/ โครงการ/เบิก จ่ายเงินในโครงการ เป็นเท็จ	240.89	26.32	90.51	802.66	1,212.60	2,372.98	1,191.83	5,937.79	0.74
4	ยักยอก/เบียดบังเงิน หรือทรัพย์สินของ ราชการ	0.00	758.63	62.00	1,054.22	1,637.16	1,331.51	465.07	5,308.59	0.66
5	ร่ำรวยผิดปกติ	52.06	11.30	3.50	7.84	0.00	3,512.01	410.64	3,997.35	0.50
6	การบริหารงาน บุคคล (การบรรจุ/ แต่งตั้ง/เลื่อน ตำแหน่ง/โยกย้าย/ ลงโทษวินัย)	82.21	194.14	612.03	246.28	196.84	321.51	0.00	1,653.02	0.21
7	เรียกรับสินบน	205.94	32.97	6.50	6.26	86.94	338.61	129.94	807.16	0.10
8	ออกเอกสารสิทธิ ที่ดิน	0.00	0.00	108.62	46.00	84.57	239.18	0.00	478.36	0.06
9	การขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคล กับประโยชน์ส่วนรวม	0.32	8.79	306.18	1.50	4.73	74.39	8.96	404.86	0.05
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	0.00	0.00	0.00	0.00	0.86	1.18	0.00	2.04	0.00
ผลรวมทั้งหมด		10,507.05	33,487.34	8,420.62	10,287.90	336,252.19	398,955.01	6,388.77	804,298.89	100.00

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

4. บทสรุป

จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เห็นได้ว่ามีแนวโน้มลดลงเมื่อเทียบกับคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ ซึ่งประเภทคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาเรื่องร้องเรียนมากที่สุด และหากพิจารณาประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดภายใน 7 ปีงบประมาณ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคดีประเภทจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด ดังนั้น จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาและคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดข้างต้น จึงอาจนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดแผนและแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ในประเด็นการบริหารจัดการตามพื้นที่ทุจริตในภาพรวม การบริหารงบประมาณการดำเนินการ การวางแผน การบริหารจัดการคดี การจัดลำดับความสำคัญในการทำงานให้เสร็จตามระยะเวลา การวางแผนอัตรากำลัง รวมทั้งการสรรหาบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการสาขาระบบการยุติธรรมและสาขาทั่วไป ให้สอดคล้องกับประเภทและปริมาณของคำกล่าวหาและคดีตามพื้นที่รับผิดชอบต่าง ๆ

ทั้งนี้ เมื่อนำข้อมูลค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มาเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 – 2568) พบว่า ค่ากล่าวหาเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 14.75 ทั้งนี้ แนวโน้มที่เพิ่มขึ้นแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพที่เกิดขึ้นจากแนวทางการบริหารจัดการคดีและนโยบาย “ป้องกันปราบปราม” โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และการบริหารจัดการคดีให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ตัวเลขสถิติที่วิเคราะห์ออกมายังสะท้อนให้เห็นว่าภาคประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานในฐานะที่เป็นองค์กรหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้น จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันทีเมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต อันเป็นผลมาจากการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคมุ่งเน้นส่งเสริมให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้นตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 33

จึงอาจกล่าวได้ว่า ค่ากล่าวหาที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เป็นผลมาจากนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

4.1 ด้านการปราบปรามการทุจริต

1) การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน

จากสถิติค่ากล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ช่วงต้น เมื่อแบ่งประเภทค่ากล่าวหาออกเป็น 2 กลุ่ม ซึ่งกลุ่มแรกคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของค่ากล่าวหาครบถ้วน ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา เหตุอันควรสงสัย มีจำนวน 8,082 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับค่ากล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 8,082 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกลุ่มที่สองคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของค่ากล่าวหาไม่ครบถ้วน ได้แก่ บัตรสนเท่ห์ ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ แจ้งเบาะแส ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ร้อง มีจำนวน 3,402 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับค่ากล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 3,402 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียนเป็นสิ่งที่สำนักงาน ป.ป.ช. ให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง

2) การบริหารจัดการคดี

เมื่อพิจารณาจากข้อมูลตัวเลขสถิติค่ากล่าวหาในขั้นตอนต่าง ๆ โดยคำนวณระยะเวลาการดำเนินการเฉลี่ยต่อเรื่องที่ใช้ในการดำเนินงานเปรียบเทียบกับระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดในด้านการไต่สวน เช่น ขั้นตอนการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิด พบว่า การดำเนินการเป็นไปตามกรอบระยะเวลา ทั้งนี้อาจเป็นผลมาจากการนำข้อมูลค่ากล่าวหามาประกอบการวางแผนการบริหารสำนวนคดี โดยใช้ข้อมูลสถิติการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตมาประกอบในการวางแผน การจัดลำดับความสำคัญของคดี การวางแผนการดำเนินคดี และพิจารณาประกอบกับอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ขนาดของคดี ประเภทคดี อายุความของคดี รวมถึงจัดลำดับความสำคัญในการดำเนินคดีที่มีความเร่งด่วน ประกอบกับการเร่งรัดบริหารจัดการคดีอย่างใกล้ชิด อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการเร่งรัดสำนวนคดี นอกจากนี้ การใช้เทคโนโลยีในการบริหารเร่งรัดสำนวนคดี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการติดตามดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตในทุกขั้นตอนผ่านระบบติดตามเรื่องกล่าวหาในความรับผิดชอบ (Case Follow System หรือ CFS) รวมถึงการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารคดีเพื่อแก้ไขปัญหาคดีค้าง ติดตาม เร่งรัด และประเมินผลการบริหารงานคดีและเสนอแนวทางการบริหารคดี และการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการกลางเพื่อพิจารณาค่ากล่าวหาที่เป็นบัตรสนเท่ห์ เรื่องร้องเรียนทางเว็บไซต์และการแจ้งเบาะแส ตลอดจนความเชี่ยวชาญของพนักงานไต่สวนที่มีมากขึ้นตามประสบการณ์การทำงาน

3) เรื่องไต่สวนแล้วเสร็จมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเรื่องไต่สวนแล้วเสร็จจำนวน 1,651 เรื่อง ซึ่งมีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1,110 เรื่อง และเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 448 เรื่อง ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการดำเนินงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ตลอดจนคณะกรรมการ ป.ป.ช. นอกจากจะสามารถดำเนินการไต่สวนให้แล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาตามกฎหมายแล้ว จำนวนเรื่องไต่สวนแล้วเสร็จยังมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณก่อนหน้า

4.2 ด้านการป้องกันการทุจริต

1) การแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น

ปัจจุบันการแจ้งเบาะแสการทุจริตมีช่องทางที่หลากหลาย ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางในการแจ้งเบาะแสดังกล่าวได้อย่างสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น ประกอบกับการสร้างเครือข่ายภาคประชาชน โดยเฉพาะชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ในการทำหน้าที่คอยสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ (Watch and Voice) โดยมีเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตประจำจังหวัดทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงในการให้ความรู้เกี่ยวกับการเข้าถึงช่องทางการร้องเรียน/แจ้งเบาะแส วิธีการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสที่ครบถ้วนและถูกต้อง จึงส่งผลให้ข้อมูลหรือเบาะแสที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการดำเนินการทางกฎหมายต่อไปได้ ซึ่งจากสถิติค่ากล่าวหาผ่านช่องทางการแจ้งเบาะแสการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวน 529 เรื่อง ซึ่งมีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 284 เรื่อง และเพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 48 เรื่อง สะท้อนให้เห็นว่า ประชาชนมีความตื่นตัวในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตมากขึ้นกว่าปีงบประมาณก่อนหน้า

นอกจากนี้ ยังมีกฎหมายให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริต รวมถึงการประกาศใช้กฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนเกิดความรู้สึกปลอดภัยและกล้าที่จะเปิดเผยตัวตนผ่านการร้องเรียนรูปแบบอื่น ๆ มากยิ่งขึ้น

2) หน่วยงานของรัฐผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเพิ่มขึ้น

ผลการประเมิน ITA 2568 ในภาพรวมระดับประเทศ พบว่า มีคะแนนเฉลี่ย 93.82 สูงขึ้นกว่าปีที่ผ่านมา 0.77 คะแนน ซึ่งถือได้ว่าเป็นค่าคะแนนเฉลี่ยที่สูงที่สุดนับตั้งแต่มีการประเมิน ITA ทั้งนี้ เป็นผลมาจากความพยายามในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานหรือการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้ แม้ว่าผลการประเมิน ITA ในภาพรวมจะสูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา แต่ปรากฏว่า ผลการประเมินในตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดการป้องกันการทุจริต มีคะแนนลดลง 3.38 และ 1.74 คะแนนตามลำดับ ซึ่งแสดงให้เห็นว่า การวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA จำเป็นต้องวิเคราะห์ให้ละเอียดลงถึงผลการประเมินรายตัวชี้วัด รวมไปถึงรายข้อคำถาม เพื่อให้ทราบถึงข้อสังเกตที่อาจเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นภายในหน่วยงานหรือปัจจัยเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดปัญหาได้ในอนาคต โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัญหาการทุจริตและประพฤตินิষอบที่เกิดขึ้นในหน่วยงานภาครัฐ (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2569)

อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่าจะมีความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริตผ่านทางเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) แต่จากข้อมูลค่ากล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กลับเพิ่มขึ้นร้อยละ 14.75 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 7 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 – 2568) สะท้อนให้เห็นว่า การดำเนินงานในหน่วยงานภาครัฐจำเป็นต้องมีการพัฒนาปรับปรุงการปฏิบัติงานหรือการให้บริการอย่างต่อเนื่อง รวมถึงการพัฒนาปรับปรุงเกณฑ์การประเมินให้สะท้อนถึงสถานการณ์การทุจริตและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

3) ความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนมาก ดังเห็นได้จาก ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีคำกล่าวหา จำนวน 11,484 เรื่อง ส่วนหนึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังมีความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ในการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันที เมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต ดังจะเห็นได้จากสถิติคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ส่วนใหญ่จะร้องเรียนกล่าวหาในปีที่เกิดเหตุทันที คิดเป็นร้อยละ 36.73 ซึ่งมากที่สุดของปีงบประมาณที่เกิดเหตุในปีอื่น ๆ อีกทั้งจากจำนวนคำกล่าวหาข้างต้น ร้อยละ 70.07 เป็นคำกล่าวหาที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง สอดคล้องกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่เป็นการสำรวจทัศนคติความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภาพรวม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในเกณฑ์ “เชื่อมั่นมาก” คิดเป็นร้อยละ 78.00 โดยมีความเชื่อมั่นในการปฏิบัติงานการปราบปรามการทุจริตมากที่สุด รองลงมา ด้านการป้องกันการทุจริต และด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2568ก)

4) การบริหารจัดการข้อมูลศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.

นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดตั้งศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ขึ้น โดยมีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่คาดว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชน ทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ มีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หรือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ตรวจสอบข้อมูลอย่างรวดเร็ว ซึ่งผลการดำเนินงานของศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า มีเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 622 เรื่อง ซึ่งแบ่งตามลักษณะที่มาของข้อมูล เบาะแส ออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ 1) ข้อมูลเบาะแส ที่แจ้งจากศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และที่หน่วยงานปฏิบัติการในพื้นที่ (สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด/ภาค) ดำเนินการตรวจสอบเฝ้าระวังเอง มีจำนวน 393 เรื่อง (ร้อยละ 63.18) และ 2) เรื่องเฝ้าระวังตามมาตรการ/นโยบาย/แนวทาง/โครงการ ของผู้บริหารและสำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวน 229 เรื่อง (ร้อยละ 36.82) เช่น การขุดลอกแหล่งน้ำ โครงการอาหารกลางวันนักเรียน โครงการพัฒนาน้ำบาดาลเพื่อความมั่นคงระดับชุมชน การสรรหาผู้บริหารขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น สำหรับมูลค่าของวงเงินงบประมาณที่ได้ดำเนินการตรวจสอบ เฝ้าระวัง (คำนวณจากงบประมาณโครงการ) คิดเป็นจำนวน 16,665,692,687 บาท และพื้นที่ทรัพยากรธรรมชาติที่ได้จากการตรวจสอบ เฝ้าระวัง (อุทยาน ป่าสงวน พื้นที่สาธารณะ ลำน้ำ ชายหาด) จำนวน 19,445 ไร่ (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2569)

5) การดำเนินงานขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต

5.1) การขับเคลื่อนให้เด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการปลูกฝังวิธีคิด ค่านิยมที่ยึดมั่นในความซื่อสัตย์สุจริต และการแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวมให้เด็กและเยาวชนผ่านหลักสูตรด้านทุจริตศึกษาอย่างต่อเนื่อง พร้อมทั้งได้พัฒนาหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา พ.ศ. 2561 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2568) ให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัญหาการทุจริตในปัจจุบัน ตลอดจนพัฒนาบทเรียนในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-learning) นอกจากนี้ดำเนินการพัฒนาเยาวชนรู้คิดต้านโกง (STRONG – Young Coaches) เพื่อสร้างแกนนำเยาวชน

ขับเคลื่อนหลักสูตรด้านทุจริตศึกษาในรูปแบบวิทยากรตัวคูณ (STRONG Young Coaches) ในการถ่ายทอดองค์ความรู้หลักสูตรและประเด็นการป้องกันและแก้ไขปัญหาลินบนไปขยายผลสู่กลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้อง

5.2) การขับเคลื่อนให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนโครงการสำคัญที่มุ่งเน้นการสร้างเสริมความตระหนักรู้ สร้างกลไกการเฝ้าระวังการทุจริตในระดับชุมชน องค์กร และภาคส่วนต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง เพื่อสนับสนุนการสร้างสังคมที่โปร่งใสและปราศจากการทุจริต เช่น โครงการ STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต โครงการ STRONG – องค์กรพอเพียงต้านทุจริต โครงการปักหมุดพื้นที่เสี่ยงต่อการทุจริต โครงการผสานพลังป้องกัน การให้และการรับสินบน (Together against Bribery: TaB)

6) การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยพิจารณาจากวงเงินงบประมาณโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป มีจำนวนเรื่องร้องเรียนลดลง

เมื่อวิเคราะห์จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และกลุ่มที่ 2 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ซึ่งเป็นตามหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและแนวทางในการตรวจสอบ ติดตาม กำกับ ที่กำหนดให้ทุกหน่วยงานจะต้องดำเนินการ ประเมินความเสี่ยงในโครงการที่มีมูลค่า 500 ล้านบาทขึ้นไปเพื่อเป็นเกณฑ์นั้น ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอ คณะรัฐมนตรีจากหลักเกณฑ์ดังกล่าว พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนเรื่องกล่าวหาของโครงการที่มีการทุจริตที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป จะเห็นว่า มีแนวโน้มที่ลดลง และค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินต่ำกว่า 500 ล้านบาท มีแนวโน้มลดลง ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะโครงการขนาดใหญ่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณก่อนหน้านั้นแล้ว ซึ่งปัจจุบันเรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการ หรืออาจเกิดจากการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการร่วมเฝ้าระวังการทุจริตมีมากขึ้น โดยมีการนำเครื่องมืออย่าง ข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact : IP) มาใช้สำหรับโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีงบประมาณตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป และใช้โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST) สำหรับโครงการที่มีงบประมาณต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2558 ถึงปัจจุบัน ซึ่งทั้งสองเครื่องมือมีส่วนช่วยในการป้องกันการทุจริตได้ รายละเอียดดังตารางที่ 39

ตารางที่ 39 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ที่มีมูลค่าต่ำกว่า 500 ล้านบาท และตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2568

วงเงินงบประมาณ หรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต	ต่ำกว่า 500 ล้านบาท		ตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป		ผลรวมทั้งหมด	
	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	6,750	14,225,224,867	23	223,984,773,082	6,773	238,209,997,950
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	6,051	8,959,341,913	9	85,044,937,302	6,060	94,004,279,215
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	5,915	4,090,996,642	6	23,910,740,000	5,921	28,001,736,642
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	7,041	5,861,651,520	3	3,785,233,791	7,044	9,646,885,311
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	6,603	3,649,518,750	9	23,152,280,059	6,612	26,801,798,809
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	7,696	5,246,941,714	6	7,073,397,161	7,702	12,320,338,875
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	7,102	3,249,080,142	4	8,800,000,000	7,106	12,049,080,142
ผลรวมทั้งหมด	47,158	45,282,755,548	60	375,751,361,396	47,218	421,034,116,944

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

4.3 ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน รวมจำนวน 45,639 บัญชี สามารถดำเนินการตรวจสอบปกติ ยืนยัน และเชิงลึก ได้จำนวน 19,304 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 42.30 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และมีบัญชีคงเหลือจำนวน 26,335 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 57.70 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 โดยคาดการณ์ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 การตรวจสอบจะสามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและสามารถเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดได้ต่อไป รายละเอียดดังตารางที่ 40

ตารางที่ 40 สถิติผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 -2568

ปีงบประมาณ พ.ศ.	จำนวนบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน (บัญชี)			ผลการดำเนินการเสร็จ (บัญชี)				เรื่องคงค้าง (ร้อยละ)	
	ยอดยกมา	รับใหม่	รวม	ปกติ	ยืนยัน	เชิงลึก	รวม	คงเหลือ	
2566	26,312	7,489	33,801	21,475	777	280	22,532	11,269	33.33
2567	11,269	10,207	21,476	11,867	1,034	375	13,276	8,200	38.18
2568	8,414	37,225	45,639	18,202	772	330	19,304	26,335	57.70

ที่มา: รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

นอกจากนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนกรณีร่ำรวยผิดปกติ อันเนื่องมาจากกรณีมีการกล่าวหาและกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดร่ำรวยผิดปกติ โดยดำเนินการตรวจสอบที่มาของทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือการทำธุรกรรมของบุคคลนั้น และดำเนินการอื่นใดภายใต้อำนาจที่กำหนดไว้ตามกฎหมายเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีร่ำรวยผิดปกติที่ส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดกรณีร่ำรวยผิดปกติมากที่สุด นับตั้งแต่มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 คือ จำนวน 22 เรื่อง มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินรวมทั้งสิ้น 407 ล้านบาท รายละเอียดดังตารางที่ 41

ตารางที่ 41 สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือร่ำรวยผิดปกติ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือร่ำรวยผิดปกติ (เรื่อง)	มูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน (บาท)
2562	1	216,062,819.54
2563	4	746,631,860.07
2564	7	471,094,091.75
2565	9	1,054,217,021.98
2566	16	1,689,495,207.42
2567	10	2,495,334,246.78
2568	22	407,156,048.48
รวมทั้งสิ้น	69	7,079,991,296.02

ที่มา: รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการบัญชีที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ทั้งการเพิ่มช่องทางการยื่นและขยายระยะเวลายื่นบัญชีทางอิเล็กทรอนิกส์ การปรับปรุงระบบการแจ้งรายชื่อผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีจากหน่วยงานต้นสังกัดผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อลดปริมาณการใช้เอกสาร และจัดทำข้อมูลได้อย่างเป็นระบบมากยิ่งขึ้น ในส่วนของคดีร้ายแรง ผิดปกติได้มีการเร่งรัดไต่สวนคดีสำคัญ โดยประสานความร่วมมือในการแจ้งเบาะแส และข้อมูลเกี่ยวกับทรัพย์สินของเจ้าพนักงานของรัฐที่ถูกตรวจสอบ ไต่สวน ทั้งจากสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษของสำนักงาน ป.ป.ช. สถาบันการเงิน หน่วยงานภาครัฐ และหน่วยงานภาคเอกชน รวมทั้งความร่วมมือของภาคประชาชน ทั้งนี้ เพื่อติดตามเอาทรัพย์สินของชาติที่ต้องสูญหายไปโดยมิชอบคืนสู่แผ่นดิน อันเป็นการป้องปรามการทุจริต

ข้อมูลสถิติแนวโน้มต่าง ๆ ที่ค้นพบจากการวิเคราะห์ข้อมูลการทุจริตจากเรื่องกล่าวหา ร้องเรียน ที่นำเข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2568 ส่งผลให้มีการพัฒนาแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

1. การบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานเพื่อป้องปรามและลดความเสี่ยงการทุจริต การดำเนินงานในหน่วยงานของรัฐ โดยมุ่งเน้นผลักดันให้หน่วยงานของรัฐ โดยเฉพาะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต และหน่วยงานที่มีการให้บริการประชาชนโดยตรง มีการพัฒนามาตรการวิธีการลดความเสี่ยงการทุจริต การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงเพื่อลดช่องว่างและโอกาสในการเรียกรับหรือเกิดการทุจริตจากกระบวนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงการนำมาตรฐาน ISO 37001 มาปรับใช้ในการกำหนดมาตรฐานระบบการจัดการของหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชนที่เป็นคู่สัญญากับรัฐ

2. หน่วยงานของรัฐควรพัฒนาระบบการบริการที่มีประสิทธิภาพ โดยลดขั้นตอนการบริการ เพิ่ม E-Service ขึ้นในทุกงาน รวมทั้งเพิ่ม One stop service ในงานบริการให้มากขึ้น นอกจากนี้ควรมีกระบวนการขั้นตอนการให้บริการที่ชัดเจน ผู้รับบริการสามารถมองเห็นขั้นตอนการบริการตั้งแต่เริ่มต้นจนจบกระบวนการ โดยมีกรอบระยะเวลาในแต่ละขั้นตอน และผู้รับบริการสามารถติดตามความก้าวหน้าของการใช้บริการได้ตลอดเวลา

3. การกำหนดแนวทางป้องกันการทุจริตเชิงรุกในการจัดการปริมาณเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และหน่วยงานที่มีโครงการงบประมาณสูงเกินกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไปให้แตกต่างกัน โดยกำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่เหมาะสมกับประเภทของเรื่องร้องเรียน รวมทั้งให้มีการเฝ้าระวัง การบูรณาการ การเปิดเผยข้อมูล และการเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ การจัดซื้อจัดจ้าง ตลอดจนการให้ความรู้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ในด้านที่เหมาะสม

4. การผลักดันนโยบายการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไปสู่การปฏิบัติในระดับภูมิภาคหรือระดับพื้นที่ ภายใต้คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระดับจังหวัด ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะต้องมีการกำหนดแนวทางการป้องกันการทุจริตร่วมกันในระดับจังหวัด และจะต้องมีการติดตาม รายงานผลการดำเนินการเป็นระยะ ซึ่งแนวทางดังกล่าวถือเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยบูรณาการการทำงานด้านการต่อต้านการทุจริตร่วมกันระหว่างหน่วยงานในระดับภูมิภาคหรือระดับพื้นที่

5. การกำหนดตัวชี้วัดในเรื่องการลดจำนวนคดีการทุจริตถ่ายทอดไปในหน่วยงานระดับกระทรวงและกรม เนื่องจากแผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ได้กำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดคือคดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง ดังนั้น จึงต้องอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐทุกแห่งในการป้องกันและสอดส่องดูแลการทุจริตในหน่วยงานของตนให้ลดลง เพื่อให้บรรลุ

เป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ และเป็นการให้ความสำคัญกับการบูรณาการงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกัน รวมถึงการพิจารณานำเรื่องกล่าวหาร้องเรียนมากำหนดเป็นตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสถานการณ์การทุจริตและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

6. การมุ่งเน้นสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนร่วมตรวจสอบและชี้เบาะแสการทุจริตแบบเชิงคุณภาพ ไม่เน้นปริมาณ ซึ่งหากประชาชนมีความรู้ความเข้าใจประกอบกับมีการเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตอย่างใกล้ชิดแล้ว คาดว่าในอนาคตค่ากล่าวหาอาจมีแนวโน้มลดลง

7. การบริหารจัดการคดีและการวิเคราะห์ปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินการเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริงให้เป็นไปตามกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยมุ่งเน้นการดำเนินการเรื่องกล่าวหาที่เป็นความผิดร้ายแรง หรือเรื่องกล่าวหาที่มีผลกระทบในวงกว้าง หรือเรื่องเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ หรือเรื่องกล่าวหาที่สำคัญระดับประเทศที่อยู่ในความสนใจของประชาชน ควบคู่กับการสะสางเรื่องกล่าวหาคงค้าง

8. การบูรณาการความร่วมมือในการส่งเรื่อง/มอบหมายเรื่องกล่าวหาที่เป็นเรื่องไม่ร้ายแรงให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 – 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

9. การผลักดันตรากฎหมายและบังคับใช้กฎหมายในกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้เท่าทันพลวัตของการทุจริตและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล เช่น กฎหมายการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส กฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti – SLAPP Law) กฎหมายการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม การกำหนดมาตรการหรือกลไกในการดำเนินคดีกับนิติบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิดให้สอดคล้องมาตรฐานสากล

10. การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เช่น การนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้กำหนดขนาดในการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน การร่วมมือกับสถาบันพระปกเกล้าดำเนินการวิจัยและพัฒนาระบบสารสนเทศ โดยนำเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในการแปลงข้อมูลจากเอกสารต่าง ๆ เป็นรูปแบบข้อมูลดิจิทัล รวมถึงการสรุปและจำแนกค่ากล่าวหา การศึกษาการนำระบบบริหารจัดการสำนวนคดีสำหรับผู้บังคับใช้กฎหมาย (goCASE) ซึ่งเป็นระบบที่ถูกพัฒนาโดยสำนักงานว่าด้วยยาเสพติดและอาชญากรรมแห่งสหประชาชาติ (United Nations Office on Drugs and Crime : UNODC) เพื่อเป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการสำนวนคดีเป็นต้น นอกจากนี้ การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลคดีทุจริตกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนการดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริงให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

11. การพัฒนารูปแบบและช่องทางการสื่อสารเพื่อการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่สะดวก รวดเร็ว และครอบคลุมประชาชนทุกกลุ่ม ด้วยการผลิตข่าวสารที่น่าสนใจ ใช้ภาษาที่กระชับ และเข้าใจง่าย และเผยแพร่ผ่านแพลตฟอร์มออนไลน์มากขึ้น

โดยนับเป็นปีที่เจ็ดที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ รวมถึงสามารถมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแทนได้ในบางกรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเน้นการทำคดีทุจริตที่เป็นเรื่องสำคัญและเป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งถือเป็นการร่วมกันดำเนินงานระหว่างหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว

และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น จากการรวบรวมสถิติข้อมูลในเรื่องดังกล่าว พบว่า การดำเนินงานรับเรื่องร้องเรียนของสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะเป็นศูนย์กลางในการรับเรื่องร้องเรียนทางด้านการทุจริต มีประโยชน์และส่งผลต่อการเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต กล่าวคือ 1) ข้อมูลเป็นเอกภาพ มีศูนย์กลางเพียงแห่งเดียว ทำให้เรื่องร้องเรียนไม่กระจัดกระจายไปอยู่ตามหน่วยงานต่าง ๆ ส่งผลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีแนวทางการดำเนินการที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน 2) ลดการทำงานที่ซ้ำซ้อนระหว่างหน่วยงาน 3) ได้รับทราบแนวโน้มการมอบหมายคดีการทุจริตเพื่อพิจารณาประกอบการปรับโครงสร้างการบริหารงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน และ 4) การส่งมอบงาน การบูรณาการงานเป็นไปในทิศทางเดียวกันได้รับทราบปัญหาอุปสรรคร่วมกันระหว่างหน่วยงาน ส่งผลให้มีการดำเนินการเชิงบูรณาการร่วมกันได้รวดเร็วมากขึ้น

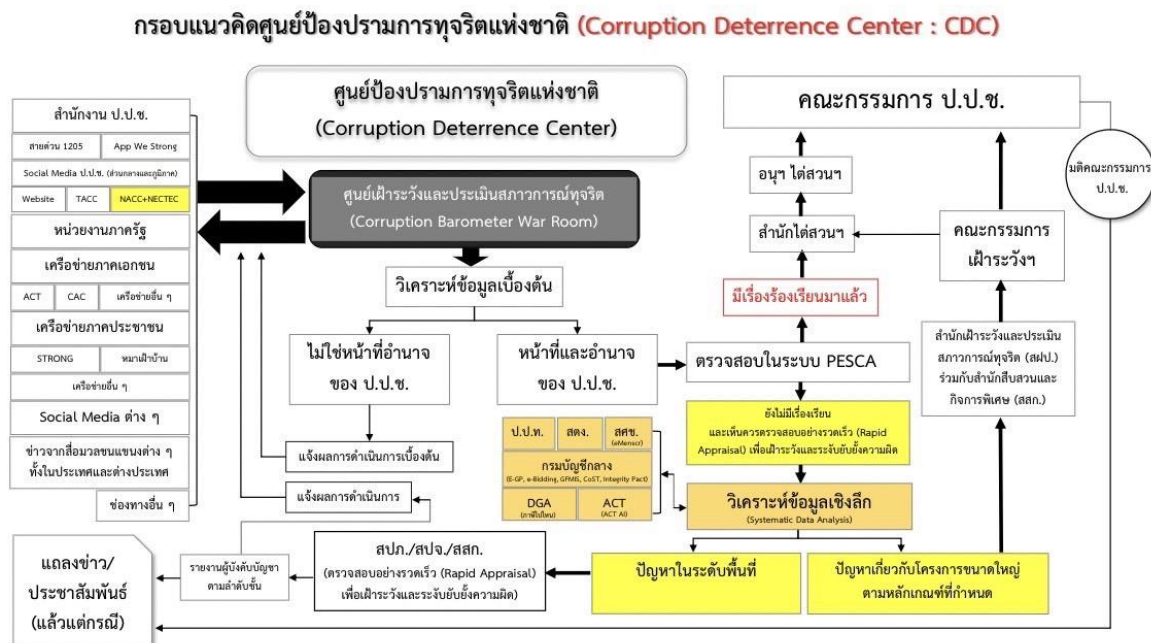
อย่างไรก็ตาม ข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์แนวโน้มในการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของการรับเรื่องกล่าวหาเรื่องร้องเรียน สามารถวิเคราะห์ได้จากฐานข้อมูลที่มีอยู่เท่านั้น ยังไม่สามารถสะท้อนถึงการทุจริตที่เกิดขึ้นได้ทั้งหมด โดยข้อมูลที่ได้ถือเป็นจุดเริ่มต้นของการกำหนดแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเท่านั้น ข้อมูลในบางเรื่องจำเป็นจะต้องมีการศึกษาเชิงลึกเพิ่มเติม อาทิ มูลค่าการป้องกันการทุจริตที่เกิดจากการดำเนินกิจกรรม/โครงการต่าง ๆ การจำแนกพฤติการณ์การกระทำผิดจากประเภทของคำกล่าวหา และแนวโน้มของข้อมูลเรื่องกล่าวหาเรื่องร้องเรียนในปีต่อ ๆ ไปที่อาจมีจำนวนเพิ่มขึ้นหรือลดลง ซึ่งอาจเกิดจากปัจจัยที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่จะได้มีการวิเคราะห์ในปีต่อ ๆ ไป

การจัดทำแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 พิจารณาจากข้อมูลต่าง ๆ หลากหลาย ทั้งข้อมูลจากภายในประเทศและต่างประเทศ อาทิ

1) รายงานผลการสำรวจ ติดตาม และประเมินสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (ตุลาคม 2567 – กันยายน 2568) สำนักเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์ทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการสำรวจ ติดตาม และประเมินสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยอย่างต่อเนื่อง เป็นประจำทุกไตรมาส โดยการติดตามข่าวที่ปรากฏตามสื่อต่าง ๆ และเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) ตลอดจนรวบรวมข้อมูลสถิติคำกล่าวหาหรือเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. มาประกอบเป็นเล่มรายงานฯ

2) รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) ซึ่งสำนักเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์ทุจริต ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการของศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) โดยให้รวบรวมข้อมูลการเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์ทุจริตในพื้นที่ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2567 ถึง วันที่ 30 กันยายน 2568

แผนภาพที่ 6 กรอบแนวคิดศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC)



3) สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยดำเนินการรวบรวมข้อมูลผ่านระบบตรวจรับคำกล่าวหา (Preliminary Examination System on Corruption Accusation : PESCA) ซึ่งเป็นสถิติข้อมูลเรื่องร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. สามารถใช้ข้อมูลดังกล่าวจัดทำข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่าง ๆ ได้ อาทิ สถิติการเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 สถิติประเภทคำกล่าวหา สถิติคำกล่าวหาหรือเรียนหน่วยงานระดับกระทรวง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และองค์กรมหาชน รวมถึงการจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

4) การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ

งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จำนวน 3,780,600,000,000 บาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 27,900,000,000 บาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 7.8 โดยหากจำแนกเป็นรายหน่วยงาน พบว่า หน่วยงานที่ได้รับงบประมาณสูงสุด 3 อันดับแรก ได้แก่ **1) กระทรวงการคลัง** ได้รับงบประมาณจำนวน 399,269,616,800 บาท **2) กระทรวงศึกษาธิการ** ได้รับงบประมาณ จำนวน 354,996,536,500 บาท **3) กระทรวงมหาดไทย** ได้รับงบประมาณ จำนวน 298,941,753,300 บาท ถือเป็นกระทรวงที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงสุด 3 อันดับแรกติดต่อกันมานานหลายปี

อย่างไรก็ตาม หากกล่าวเฉพาะงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เทียบสัดส่วนกับงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า หน่วยงานรับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสัดส่วนเพิ่มขึ้นกว่าหน่วยงานอื่น ๆ ที่น่าสนใจ ได้แก่ **รัฐวิสาหกิจ** ที่ได้รับงบประมาณกว่า 148,552,897,900 บาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มากถึง 37,964,518,200 บาท คิดเป็นร้อยละ 34.33 จากปีงบประมาณก่อนหน้า และ **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** ที่ได้รับงบประมาณมากถึง 201,911,893,000 บาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 5,852,601,100 บาท คิดเป็นร้อยละ 2.98 และหากเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นถึงร้อยละ 100.23 จึงเป็นงบประมาณอีกส่วนหนึ่งที่ต้องจับตามอง

5) รายงานการประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ประจำปี พ.ศ. 2568 โดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) และรายงานการเผยแพร่เอกสารเกี่ยวข้องกับประเด็นการทุจริต องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ได้เผยแพร่ผลการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตประจำปี พ.ศ. 2568 (CPI 2025) ซึ่งเป็นการประเมินการรับรู้การทุจริตในภาครัฐของ 182 ประเทศและดินแดนทั่วโลก โดยใช้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลอิสระจำนวน 13 แหล่ง และคำนวณคะแนนในช่วง 0 – 100 คะแนน ผลการประเมินครั้งล่าสุดนี้ ประเทศไทยได้รับ 33 คะแนน ถูกจัดให้อยู่ในลำดับที่ 116 จากทั้งหมด 182 ประเทศ ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประเทศไทยยังคงอยู่ในกลุ่มประเทศที่มีปัญหาการทุจริตในระดับสูง โดยค่าคะแนนดังกล่าวลดลงจากปีก่อนหน้า 1 คะแนน และยังคงต่ำกว่าทั้งค่าเฉลี่ยของภูมิภาคเอเชียแปซิฟิกที่ 45 คะแนน และค่าเฉลี่ยทั่วโลกที่ 42 คะแนน การปรับลดคะแนนของประเทศไทยในปีนี้มีแนวโน้มเชื่อมโยงกับคะแนนจากแหล่งข้อมูลย่อยหลายแหล่งที่ลดลงต่อเนื่อง โดยค่าคะแนนที่ปรับลดลง ได้แก่ (1) Bertelsmann Foundation Transformation Index ประเทศไทยได้ 30 คะแนนจาก 34 คะแนนในปีก่อนหน้า (2) Economist Intelligence Unit Country Rankings ประเทศไทยได้ 34 คะแนนจาก 35 คะแนนในปีก่อนหน้า (3) IMD World Competitiveness Yearbook ประเทศไทยได้ 26 คะแนนจาก 36 คะแนนในปีก่อนหน้า และ (4) World Justice Project ประเทศไทยได้ 32 คะแนนจาก 34 คะแนนในปีก่อนหน้า นอกจากนี้ รายงานขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ยังจัดให้ประเทศไทยอยู่ในกลุ่มประเทศที่มีการเปลี่ยนแปลงของคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) อย่างมีนัยสำคัญในระยะยาว โดยเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินเมื่อปี พ.ศ. 2555 ซึ่งเป็นปีแรกที่ปรับใช้ระเบียบวิธีการคำนวณแบบคะแนนเต็ม 100 คะแนน พบว่าคะแนนของประเทศไทย ลดลงรวมแล้ว 4 คะแนน ในช่วงเวลากว่าสิบสามปีที่ผ่านมา ทั้งนี้ คะแนน 33 คะแนนที่ประเทศไทยได้รับจากการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตประจำปี พ.ศ. 2568 เป็นระดับคะแนนที่ต่ำที่สุดของประเทสนับตั้งแต่มีการปรับระเบียบวิธีการคำนวณดังกล่าว สะท้อนถึงความท้าทายเชิงโครงสร้างอย่างต่อเนื่องในการยกระดับความโปร่งใส ความเข้มแข็งของหลักนิติธรรม ประสิทธิภาพของกลไกตรวจสอบถ่วงดุล และการคุ้มครองพื้นที่ภาคประชาชนและสื่อมวลชน ซึ่งล้วนเป็นปัจจัยสำคัญต่อการควบคุมและป้องกันการทุจริตในระยะยาว

6) ข่าวสารจากสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ มีการรวบรวมข้อมูลข่าวสารจากหลากหลายภาคส่วน อาทิ สำนักข่าวต่าง ๆ เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ เพจคุ้ยเขี่ย รวมถึงเพจเครือข่ายชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต

ทั้งนี้ ข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ ที่ได้กล่าวไปข้างต้น สะท้อนให้เห็นว่าการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 อาจทรงตัวหรือมิได้มีความแตกต่างจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มากเท่าใดนัก แต่อาจมีผลกระทบจากปัจจัยเพิ่มเติม อันจะส่งผลต่อแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตไม่มากนักน้อย ทั้งนี้ อาจสรุปประเด็นสำคัญของแนวโน้มสถานการณ์การทุจริต ได้ดังนี้

1) หน่วยงานและองค์กรที่น่าจับตามอง

จากข้อมูลของศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (CDC) ที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์ทุจริตในพื้นที่ ข้อมูล เบาะแสที่แจ้งจากศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. หรือหน่วยพื้นที่ดำเนินการตรวจสอบเฝ้าระวังเอง และจากนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้บริหาร มาตรการ/แนวทาง/โครงการ ให้ดำเนินการตรวจสอบ เฝ้าระวัง ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2567 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2568 ผลปรากฏว่าหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นกลุ่มองค์กรที่มีข้อมูล เบาะแส และเกิดประเด็นที่สื่อว่าอาจเกิดการทุจริตขึ้นมากที่สุด โดยในปีงบประมาณที่ผ่านมา มีจำนวนข้อมูลเบาะแสทั้งหมด 270 เรื่อง คิดเป็นกว่าร้อยละ 43 ของจำนวนเรื่องทั้งหมดที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ประกอบกับข้อมูลตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณมากถึง 201,911,893,000 บาท และตามข้อมูลคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่มีจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุด จำนวน 1,379 เรื่อง (ร้อยละ 48.83) ตามระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) จากข้อมูลข้างต้น จะเห็นได้ว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ยังคงต้องจับตามองเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตมากที่สุด

จากข้อมูลประเภทคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 พบว่าคำกล่าวหาที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานของรัฐโดยเฉพาะองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีลักษณะการกระทำผิดที่กระจุยตัวอยู่ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด โดยมีจำนวนคำกล่าวหาด้านจัดซื้อจัดจ้างสูงถึง 797 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 57.80 ของคำกล่าวหาในหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด นอกจากนี้ คำกล่าวหาในลักษณะการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 217 เรื่อง (ร้อยละ 15.74) ซึ่งสะท้อนถึงปัญหาเชิงโครงสร้างด้านการใช้อำนาจดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ท้องถิ่นที่ยังคงเป็นจุดอ่อนสำคัญของระบบการบริหารราชการส่วนท้องถิ่น

จากข้อมูลข้างต้นจะเห็นได้ว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ยังคงต้องจับตามองเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตมากที่สุด ทั้งในมิติของจำนวนเรื่องร้องเรียนและรูปแบบการทุจริต

นอกจากนี้ **กระทรวงมหาดไทย** ซึ่งเป็นกระทรวงที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 มากที่สุดเป็นลำดับสาม โดยได้รับการจัดสรรงบประมาณมากถึง 298,941,753,300 บาท คิดเป็นกว่าร้อยละ 7.9 ของงบประมาณแผ่นดินทั้งหมด อีกทั้งยังได้รับเงินงบประมาณเพิ่มขึ้นกว่า 4,529,050,800 บาท หรือเพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 1.54 จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กอปรกับข้อมูลจากระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) กระทรวงมหาดไทยเป็นหน่วยงานที่มีจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุดเป็นอันดับสองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 และข้อมูลของศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ที่พบว่า กระทรวงมหาดไทย เป็นหนึ่งในสามส่วนราชการระดับกระทรวงที่มีจำนวนข้อมูลเบาะแสที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุด

เมื่อพิจารณาแนวโน้มจากสถิติเปรียบเทียบค่ากล่าวหาในช่วงหลายปีงบประมาณ พบว่าหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทยมีจำนวนค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สูงกว่าค่าเฉลี่ยของหลายปีย้อนหลังอย่างต่อเนื่อง สะท้อนให้เห็นว่าความเสี่ยงด้านการทุจริตมิได้เป็นเพียงปรากฏการณ์เฉพาะปี แต่มีลักษณะเป็นแนวโน้มสะสมเชิงโครงสร้าง ทั้งนี้ ลักษณะภารกิจของกระทรวงมหาดไทยที่เกี่ยวข้องกับการกำกับดูแลองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การบริหารงบประมาณด้านโครงสร้างพื้นฐาน การอนุญาต อนุมัติ และการใช้ดุลพินิจในระดับพื้นที่ ทำให้กระทรวงมหาดไทยมีความเชื่อมโยงกับความเสี่ยงด้านการทุจริตในระดับพื้นที่โดยตรง และมีความจำเป็นต้องได้รับการเฝ้าระวังเชิงระบบควบคู่กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างใกล้ชิด

ดังนั้น ตามข้อมูลเชิงประจักษ์จากทั้งศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และการวิเคราะห์เชิงปริมาณจากข้อมูลสถิติเปรียบเทียบแหล่งที่มาของค่ากล่าวหารายหน่วยงาน กระทรวงมหาดไทยจึงเป็นอีกหนึ่งหน่วยงานสำคัญที่ต้องเฝ้าระวังการทุจริตอย่างใกล้ชิดควบคู่กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยเฉพาะในมิติการจัดซื้อจัดจ้าง การใช้อำนาจดุลพินิจ และการบริหารงบประมาณในระดับพื้นที่

2) แนวโน้มเรื่องกล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต

สถิติค่ากล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีหน้ามีแนวโน้มว่าจะลดลงเล็กน้อยหรือหากจะเพิ่มขึ้นก็เพิ่มขึ้นเล็กน้อยเช่นกัน เพราะเมื่อพิจารณาจากสถิติค่ากล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. และที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 แม้ว่าจำนวนสถิติค่ากล่าวหาร้องเรียนจะมีจำนวนเพิ่มขึ้นร้อยละ 13.61 เมื่อเทียบกับจากสถิติค่ากล่าวหาร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 กับค่าเฉลี่ยของจำนวนค่ากล่าวหาร้องเรียนการทุจริตที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ในช่วง 5 ปีล่าสุด แต่อย่างไรก็ดี สถิติค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนลดลงร้อยละ 19.41 เมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยของค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในช่วง 5 ปีล่าสุด และมีจำนวนลดลงกว่าร้อยละ 16.65 เมื่อเทียบกับสถิติจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณก่อนหน้า รายละเอียดดังตารางที่ 42

ตารางที่ 42 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568

	จำนวน (เรื่อง)						เปรียบเทียบปี 2568 กับค่าเฉลี่ย 5 ปี	
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	ค่าเฉลี่ย 5 ปี	จำนวน	ร้อยละ
ค่ากล่าวหาร้องเรียน	8,381	9,762	9,254	11,662	11,484	10,108	1,376	13.61
ค่ากล่าวหา ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง	3,207	4,234	3,868	3,388	2,824	3,504	-680	-19.41

ที่มา : ข้อมูลค่ากล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2567 จาก รายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (2568ข) และข้อมูลค่ากล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จากสำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

จากตารางสถิติจำนวนค่ากล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 พบว่าแนวโน้มจำนวนค่ากล่าวหาร้องเรียนมีลักษณะผันผวน แต่ไม่เพิ่มขึ้นอย่างก้าวกระโดด โดยค่าเฉลี่ยจำนวนค่ากล่าวหาร้องเรียนในช่วง 5 ปีอยู่ในระดับใกล้เคียงกัน และการเพิ่มขึ้นร้อยละ 13.61 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ย เป็นการเพิ่มขึ้นในระดับต่ำถึงปานกลาง ซึ่งยังไม่สะท้อนถึงภาพการเพิ่มขึ้นของการทุจริตในเชิงโครงสร้างอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อพิจารณาแยกประเภทข้อมูล พบว่าจำนวนค่ากล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. มีทิศทางเพิ่มขึ้นเล็กน้อย ขณะที่จำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง กลับมีแนวโน้มลดลงอย่างชัดเจน โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้

ดำเนินการเองน้อยกว่าค่าเฉลี่ยย้อนหลัง 5 ปีถึงร้อยละ 19.41 และลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มากกว่าร้อยละ 16.65 สะท้อนให้เห็นว่าสัดส่วนการคัดกรอง คัดแยก หรือการส่งต่อเรื่องไปยังหน่วยงานอื่นมีประสิทธิภาพมากขึ้น

ข้อมูลดังกล่าวยังสะท้อนแนวโน้มเชิงระบบว่า แม้ประชาชนหรือหน่วยงานต่าง ๆ จะยังคงมีการร้องเรียนเข้ามาอย่างต่อเนื่อง แต่สำนักงาน ป.ป.ช. มีการใช้กลไกการบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนอย่างเข้มข้นมากขึ้น ทั้งในด้านการพิจารณาความครบถ้วนของพยานหลักฐาน ความชัดเจนของข้อกล่าวหา และการจำแนกเรื่องตามอำนาจหน้าที่ ส่งผลให้จำนวนเรื่องที่ได้รับไว้ดำเนินการเองลดลง จากการวิเคราะห์แนวโน้มเชิงเปรียบเทียบระหว่างจำนวนเรื่องร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. กับจำนวนเรื่องที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองพบว่าช่องว่างระหว่างสองตัวแปรมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ซึ่งบ่งชี้ว่าในปีถัดไป (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569) จำนวนคำกล่าวหาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตมีแนวโน้มทรงตัว ลดลงเล็กน้อยหรือเพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อยมากกว่าที่จะเพิ่มขึ้นในอัตราสูง

ทั้งนี้ แนวโน้มดังกล่าวสอดคล้องกับข้อมูลจากศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ที่พบว่าลักษณะคำกล่าวหาในช่วงหลังมีความซ้ำซ้อนในประเด็นเดิม และมีสัดส่วนของเรื่องที่ไม่เข้าองค์ประกอบความผิดหรืออยู่ระหว่างการดำเนินการของหน่วยงานอื่นเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นอีกปัจจัยหนึ่งที่สนับสนุนการคาดการณ์ว่าแนวโน้มคำกล่าวหาเรื่องร้องเรียนในปีงบประมาณถัดไปจะไม่เปลี่ยนแปลงอย่างมีนัยสำคัญ

3) แนวโน้มรูปแบบและประเภทการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นได้

จากการรายงานข้อมูลมายังศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. พบว่า ลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิดในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภคยังคงเป็นปัญหาสำคัญในหน่วยงานภาครัฐ รายละเอียดดังตารางที่ 43

ตารางที่ 43 สถิติจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568 จำแนกตามลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิด

ลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิด	ปีงบประมาณ			
	2565	2566	2567	2568
การจัดซื้อจัดจ้าง/ระบบสาธารณูปโภค	346	643	605	278
การใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์	83	90	117	66
ทรัพยากรธรรมชาติ	62	57	64	44
การเรียกรับทรัพย์สิน	24	17	18	5
กรณีร้ายแรงผิดคดี	1	1	0	0

ที่มา : รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (2568ค)

ตามข้อมูลที่ปรากฏในตารางข้างต้นแสดงให้เห็นอย่างชัดเจนว่า การจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภค คือประเด็นความเสี่ยงสูงสุด และเป็นจุดเปราะบางที่สุดของการทุจริต โดยการทุจริตในมิติของการจัดซื้อจัดจ้างนี้ เปรียบเสมือนหลุมดำทางงบประมาณ ที่ดูดกลืนเม็ดเงินของรัฐจำนวนมหาศาลผ่านกระบวนการที่ซับซ้อน ทั้งการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ (TOR) เพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง การสมยอมราคา หรือการเรียกรับผลประโยชน์ตอบแทนเพื่อแลกกับการอนุมัติโครงการ

เมื่อพิจารณาแนวโน้มเชิงเวลาในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568 จะเห็นได้ว่า ลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิดด้านการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภคมีจำนวนสูงกว่าพฤติกรรมประเภทอื่นอย่างต่อเนื่องในทุกปี โดยเฉพาะในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ 2567 ซึ่งมีจำนวนสูงถึง 643 และ 605 เรื่องตามลำดับ สะท้อนให้เห็นว่าปัญหาการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างมีลักษณะเป็นปัญหาเชิงโครงสร้าง

ที่สะสมต่อเนื่อง แม้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนเรื่องจะลดลงเหลือ 278 เรื่อง แต่ยังคงเป็นประเภท พฤติกรรมที่มีจำนวนสูงที่สุดเมื่อเทียบกับพฤติกรรมในลักษณะอื่น การลดลงของจำนวนเรื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มิได้สะท้อนว่าความเสี่ยงด้านการทุจริตลดลงอย่างมีนัยสำคัญ หากแต่สอดคล้องกับแนวโน้ม การเปลี่ยนแปลงเชิงกลไกการเฝ้าระวัง การคัดกรองข้อมูลเบาะแส และการจัดลำดับความสำคัญของ ศูนย์ป้องกันปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. โดยเฉพาะการมุ่งเน้นตรวจสอบโครงการขนาดใหญ่หรือ โครงการที่มีความเสี่ยงสูงเป็นหลัก

ข้อมูลสถิติลักษณะพฤติกรรมที่อาจเป็นความผิดที่สูงโดดเด่นเหนือพฤติกรรมความผิดอื่น ๆ นี้ เป็นสัญญาณเตือนว่าการรั่วไหลและการแสวงหาผลประโยชน์มิชอบจากโครงการขนาดใหญ่ที่เกี่ยวข้องกับ สาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานนั้น เป็นปัญหาที่ฝังรากลึกและต้องได้รับการแก้ไขอย่างเร่งด่วน เพื่อป้องกันไม่ ให้ทรัพยากรของประเทศต้องสูญเสียไปอย่างต่อเนื่องและไม่เป็นธรรม ในขณะเดียวกัน ลักษณะพฤติกรรม การใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ แม้จะมีจำนวนต่ำกว่าการจัดซื้อจัดจ้าง แต่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น อย่างต่อเนื่องในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2567 (จาก 83 เป็น 117 เรื่อง) ก่อนจะลดลงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ซึ่งสะท้อนถึงความเสี่ยงด้านการใช้อำนาจดุลพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐ โดยเฉพาะในกระบวนการอนุมัติ อนุญาต และกำกับดูแลโครงการภาครัฐ สำหรับพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับทรัพยากรธรรมชาติ แม้จำนวนเรื่องจะอยู่ ในระดับปานกลาง แต่มีลักษณะผันผวนและยังคงปรากฏอย่างต่อเนื่องในทุกปีงบประมาณ สะท้อนว่าการทุจริต ด้านการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรของรัฐยังเป็นประเด็นที่ต้องเฝ้าระวังอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะในพื้นที่ที่มี โครงการพัฒนาเชิงพื้นที่หรือโครงการโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่

จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ประเด็นการทุจริตเรื่องการ จัดซื้อจัดจ้างเป็นลักษณะความผิดที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับเรื่องไว้ดำเนินการเองสูงมากมาโดยตลอด โดยใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีจำนวนเรื่องกล่าวหาเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับเรื่องไว้ ดำเนินการเอง 1,232 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 43.63 ของเรื่องที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองทั้งหมด เมื่อเชื่อมโยงข้อมูลจากศูนย์ป้องกันปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. กับข้อมูลคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง พบว่า การจัดซื้อจัดจ้างเป็นรูปแบบการทุจริตที่ปรากฏเด่นชัดทั้งในระดับข้อมูลเบาะแส เฝ้าระวังและคดีที่เข้าสู่กระบวนการไต่สวน ซึ่งสะท้อนถึงความเสี่ยงและความซับซ้อนของการทุจริตในมิตินี้ มากกว่าพฤติกรรมประเภทอื่น

จากสถิติข้อมูลข้างต้นจะเห็นได้ว่าการจัดซื้อจัดจ้างยังคงเป็นประเด็นสำคัญที่ต้องเฝ้าระวัง ความเสี่ยงในการทุจริตอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้การป้องกันและลดความเสี่ยงจากการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อ จัดจ้างภาครัฐสัมฤทธิ์ผลอย่างแท้จริง จำเป็นต้องมีการนำมาตรการที่รัดกุมและรอบด้านมาใช้อย่างเร่งด่วน ทั้งนี้ จากการวิเคราะห์ข้อมูลในภาพรวมการกำหนดมาตรการป้องกันความรุนแรงเน้นการยกระดับความโปร่งใส ในทุกขั้นตอนของกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ตั้งแต่การวางแผนโครงการ การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ การประกาศเชิญชวน การพิจารณาผลการเสนอราคา ไปจนถึงการตรวจรับงาน โดยการเปิดเผยข้อมูล โครงการและผลการประมูลสู่สาธารณะอย่างเป็นระบบ และการนำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาใช้เพื่อลด การใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

การเปิดเผยผลการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. 2540 หรือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ควบคู่ไปกับการกำหนดมาตรการลงโทษผู้ทุจริตที่เข้มงวด ยังคงเป็นกลไกสำคัญ นอกจากนี้ การสร้างกลไก การเฝ้าระวังที่แข็งแกร่งจำเป็นต้องส่งเสริมให้ภาคประชาชน องค์กรภาคประชาสังคม และองค์กรอิสระ เข้ามา มีบทบาทในการตรวจสอบอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการเข้าถึงข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณของรัฐ ในรูปแบบที่เข้าใจง่ายและตรวจสอบได้จริง และที่สำคัญที่สุด หน่วยงานที่มีอำนาจบริหารงบประมาณแผ่นดิน

ต้องเร่งเชื่อมโยงและเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายต่อสาธารณะ เพื่อให้เกิดการกำกับดูแลและการเฝ้าระวัง การใช้งบประมาณของรัฐร่วมกันอย่างเป็นรูปธรรมและยั่งยืน

4) การเฝ้าระวังโดยเครือข่ายการต่อต้านการทุจริตภาคส่วนต่าง ๆ

การเฝ้าระวังโดยเครือข่ายต่อต้านการทุจริตจากหลายภาคส่วน ทั้งภาคประชาชน ภาคประชาสังคม และสื่อมวลชนที่ตื่นตัว รวมถึงการปลูกฝังจิตสำนึกให้กับเด็กและเยาวชน “ไม่ทำ ไม่ทน ไม่เฉย” ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวัง ป้องกันและแจ้งเบาะแสการทุจริต ยังคงเป็นองค์ประกอบสำคัญ ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยเห็นได้จากกรณีที่สื่อมวลชนนำเสนอข้อมูลหรือข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต หรือสุ่มเสี่ยงว่าอาจมีการทุจริต แล้วมีการเรียกร้องให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเข้าตรวจสอบ รวมถึงเกาะติดสถานการณ์ข่าวอย่างต่อเนื่องว่าหน่วยงานตรวจสอบหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ดำเนินการ กับบุคคลที่กระทำการทุจริตนั้นอย่างไร

จากสถิติเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. จำแนกตาม แหล่งที่มา พบว่าสื่อมวลชนและสื่อสังคมออนไลน์เป็นแหล่งข้อมูลเบาะแสสำคัญที่สุดอย่างต่อเนื่อง ในทุกปีงบประมาณ โดยในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2567 มีจำนวนเรื่องสูงถึง 259, 318 และ 313 เรื่อง ตามลำดับ แม้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวนเรื่องจากแหล่งดังกล่าวจะลดลงเหลือ 176 เรื่อง แต่ยังคงเป็น แหล่งที่มีสัดส่วนสูงที่สุดเมื่อเทียบกับแหล่งอื่น สะท้อนบทบาทสำคัญของสื่อในการทำหน้าที่เป็นกลไกเฝ้าระวัง ภายนอก ที่ช่วยกระตุ้นให้หน่วยงานรัฐต้องเร่งตรวจสอบข้อเท็จจริง รายละเอียดดังตารางที่ 44

ตารางที่ 44 สถิติจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ในระหว่าง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2568 จำแนกตามแหล่งที่มา

แหล่งที่มา	ปีงบประมาณ			
	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567	พ.ศ. 2568
สื่อมวลชน/สื่อสังคมออนไลน์	259	318	313	176
การรายงานผลการเฝ้าระวัง ในพื้นที่	36	83	132	113
เครือข่ายชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต	134	75	97	101
แหล่งข่าวสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ	48	35	21	2
คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้บริหารมอบหมาย	1	2	2	1

ที่มา : รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (2568ค)

นอกจากบทบาทของภาคส่วนต่าง ๆ แล้ว การเฝ้าระวังการทุจริตของศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ก็มีความสำคัญเช่นกัน เนื่องจากศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. มีหน้าที่ในการติดตาม เฝ้าระวัง วิเคราะห์และประเมินสถานการณ์อย่างรวดเร็ว เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้หรือสื่อ ว่าอาจจะมีการทุจริตเกิดขึ้น ซึ่งส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถรวบรวมเบาะแสความไม่ชอบมาพากลและ ดำเนินการลงพื้นที่ตรวจสอบเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตและระงับยับยั้งมิให้เกิดการทุจริตได้อย่างทันท่วงที หรือใน บางประเด็นที่สื่อมวลชนนำเสนอและสังคมให้ความสนใจ

ข้อมูลจากตารางข้างต้นยังสะท้อนให้เห็นว่าการรายงานผลการเฝ้าระวังในพื้นที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น อย่างต่อเนื่อง จาก 36 เรื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็น 83 เรื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ เพิ่มขึ้นอย่างชัดเจนเป็น 132 เรื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ก่อนจะลดลงเล็กน้อยเหลือ 113 เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 แนวโน้มดังกล่าวสะท้อนถึงการยกระดับบทบาทของหน่วยงานในพื้นที่และกลไก เฝ้าระวังเชิงรุก ที่สามารถตรวจพบความเสี่ยงหรือพฤติกรรมสุ่มเสี่ยงได้มากขึ้น

ยิ่งไปกว่านั้น การดำเนินงานของเครือข่ายภาคประชาชน เช่น ชมรม STRONG – จิตพอเพียง ด้านทุจริต ก็มีบทบาทสำคัญในการช่วยแจ้งข้อมูลเบาะแสเข้ามายังศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้เกิดการลงพื้นที่ตรวจสอบโครงการต่าง ๆ ที่มีความเสี่ยงจะเกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว จากข้อมูลเชิงสถิติพบว่า เครือข่ายชมรม STRONG – จิตพอเพียงด้านทุจริต มีการแจ้งข้อมูลเบาะแสเข้ามาอย่างสม่ำเสมอในทุกปีงบประมาณ โดยมีจำนวน 134 เรื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และแม้จะลดลงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เหลือ 75 เรื่อง แต่กลับเพิ่มขึ้นอีกครั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และ 2568 เป็น 97 และ 101 เรื่อง ตามลำดับ สะท้อนถึงความต่อเนื่องและความเข้มแข็งของเครือข่ายภาคประชาชนในการทำหน้าที่เฝ้าระวังการทุจริตในระดับพื้นที่ ในทางกลับกัน แหล่งข่าวจากสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษมีจำนวนเรื่องที่รายงานมายังศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ลดลงอย่างต่อเนื่อง จาก 48 เรื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เหลือเพียง 2 เรื่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ซึ่งอาจสะท้อนถึงการปรับบทบาทการทำงานไปสู่การดำเนินการเชิงลึกเฉพาะคดีสำคัญ หรือการถ่ายโอนภารกิจด้านการแจ้งเบาะแสไปยังกลไกเครือข่ายและสื่อมวลชนมากขึ้น

ดังนั้น การประชาสัมพันธ์ รวมถึงการดำเนินการหลังได้รับแจ้งข้อมูลเบาะแสอย่างรวดเร็วและโปร่งใส จึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะช่วยสร้างความเชื่อมั่น และกระตุ้นให้ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม และเครือข่ายต่อต้านการทุจริต มีความตื่นตัวและเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตมากยิ่งขึ้น จากการวิเคราะห์ข้อมูลโดยภาพรวม สามารถสรุปได้ว่า ระบบการเฝ้าระวังการทุจริตของประเทศมีแนวโน้มพัฒนาไปสู่รูปแบบเครือข่ายพหุภาคีมากขึ้น โดยอาศัยความร่วมมือระหว่างสื่อมวลชน ภาคประชาชน เครือข่ายภาคประชาสังคม และกลไกของรัฐ ซึ่งเป็นฐานสำคัญในการเสริมสร้างการป้องกันการทุจริตเชิงรุกให้มีประสิทธิภาพและยั่งยืนในระยะยาว

5) แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของโลกและผลกระทบต่อประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ภูมิทัศน์ของการทุจริตระดับโลกในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ถูกคาดการณ์ว่าจะทวีความซับซ้อนและเร่งตัวขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยถูกขับเคลื่อนด้วยพลวัตสำคัญหลายประการที่สืบเนื่องมาจากเหตุการณ์ตลอดปี พ.ศ. 2568 แนวโน้มเหล่านี้ไม่เพียงแต่ส่งผลต่อการกำกับดูแลในระดับโลกเท่านั้น แต่ยังสร้างแรงกดดัน และความท้าทายโดยตรงต่อกลไกต่อต้านการทุจริตของประเทศไทยด้วย

หนึ่งในแนวโน้มที่เห็นได้ชัดที่สุดคือ การใช้สกุลเงินดิจิทัลและแพลตฟอร์มการเงินดิจิทัลในการอำนวยความสะดวกต่อการทุจริต ซึ่งคาดว่าจะเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง สกุลเงินดิจิทัลที่มีคุณสมบัติในการรักษาความลับ และความรวดเร็วในการทำธุรกรรมข้ามพรมแดน ทำให้ผู้กระทำการทุจริตสามารถปกปิดธุรกรรมที่ผิดกฎหมาย และฟอกเงินได้ง่ายขึ้น ดังกรณีตัวอย่างที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม สาธารณรัฐเช็กยอมรับว่าเคยรับบริจาคบิตคอยน์ (Bitcoin) จากผู้ค้ายาเสพติดในเครือข่ายเว็บมืด (Darknet) สะท้อนถึงความเสี่ยงนี้อย่างชัดเจน

ในขณะเดียวกัน ความเข้มงวดในการกำกับดูแลจะเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะต่อศูนย์กลางทางการเงินทั่วโลก รวมถึงศูนย์กลางที่มีใช้โลกตะวันตกอย่างสาธารณรัฐสิงคโปร์ และสหรัฐอเมริกาบีเอ็มเรตส์ความร่วมมือข้ามชาติในการบังคับใช้กฎหมายจะเข้มแข็งขึ้นเพื่อจัดการกับแผนการที่ซับซ้อนที่เกี่ยวข้องกับการฟอกเงินและการดัดสินบนข้ามชาติ ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญต่อคดีที่เกี่ยวข้องกับการบัญชีต่างประเทศ

แนวโน้มสำคัญที่ปรากฏในหลายภูมิภาค คือ การขยายขอบเขตการบังคับใช้กฎหมายในการดำเนินคดีต่อผู้ที่มีอำนาจทางการเมืองหรือการบริหารสูง ไม่ว่าจะเป็นอดีตประธานาธิบดี หรือคู่สมรสของวุฒิสมาชิก สิ่งนี้แสดงให้เห็นว่าแรงกดดันจากสังคมและองค์กรระหว่างประเทศกำลังลดพื้นที่ความสามารถในการลอบนวลของผู้มีอำนาจลง อย่างไรก็ตามในหลายภูมิภาค เช่น แอฟริกาตอนใต้ทะเลทรายซาฮารา และยุโรปตะวันตก ยังเริ่มเห็นแนวโน้มที่ขอล่าหาทุจริตถูกนำมาใช้เพื่อลดความน่าเชื่อถือฝ่ายตรงข้าม

หรือสร้างข้อได้เปรียบทางการเมือง หากกระบวนการยุติธรรมถูกลดความสำคัญลงเพื่อผลประโยชน์ทางการเมืองจะบ่อนทำลายความน่าเชื่อถือของการต่อต้านการทุจริตที่แท้จริง

นอกจากนี้ กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐและโครงการที่เกี่ยวข้องกับโครงสร้างพื้นฐาน ยังคงเป็นจุดอ่อนหลัก และมีความเสี่ยงสูงต่อการทุจริตทั่วโลก ดังปรากฏจากการรายงานข่าวของสื่อมวลชนว่ามีเจ้าหน้าที่รัฐมีส่วนเกี่ยวข้องกับการทุจริตในขั้นตอนต่าง ๆ สะท้อนให้เห็นถึงผลลัพธ์ที่ร้ายแรงจากการทุจริตในกระบวนการเหล่านี้ อีกทั้งความไม่มั่นใจในความโปร่งใสของหน่วยงานกำกับและต่อต้านการทุจริต

สำหรับประเทศไทย แนวโน้มทั่วโลกเหล่านี้จะส่งผลกระทบในสองมิติหลัก ได้แก่ **ความเสี่ยงด้านการทุจริตในโครงการขนาดใหญ่** กรณีอาคารถล่มตอกย้ำว่า การทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและการก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่ของภาครัฐ เป็นความเสี่ยงเชิงโครงสร้างที่อาจนำไปสู่ผลลัพธ์ที่เลวร้ายถึงแก่ชีวิต ความท้าทายคือการนำเครื่องมือดิจิทัลและมาตรการคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสมาใช้อย่างมีประสิทธิภาพเพื่อเพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการเหล่านี้ และ**ความจำเป็นในการยกระดับการกำกับดูแลดิจิทัล** เมื่อการทุจริตข้ามชาติใช้สินทรัพย์ดิจิทัลมากขึ้น ประเทศไทยจะต้องเร่งรัดการเสริมศักยภาพด้านนิติวิทยาศาสตร์เพื่อตรวจสอบธุรกรรมบนบล็อกเชน และเพิ่มความร่วมมือระหว่างประเทศในการบังคับใช้กฎหมายเพื่อจัดการกับเครือข่ายการฟอกเงินที่ซับซ้อน ทั้งนี้ยังต้องคำนึงถึงความเสี่ยงต่อความเป็นอิสระของหน่วยงานด้านการตรวจสอบ ความตึงเครียดทางการเมืองที่เพิ่มขึ้นอาจส่งผลให้มีความพยายามในการลดทอนความเป็นอิสระขององค์กรต่อต้านการทุจริตผ่านการแทรกแซงทางการเมือง การรักษาความเป็นอิสระขององค์กรเหล่านี้จึงเป็นกุญแจสำคัญในการฟื้นฟูความเชื่อมั่น และธรรมาภิบาลของประเทศ รวมถึงความท้าทายในการขับเคลื่อนกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ที่มีการประกาศใช้ว่าสามารถเพิ่มความเชื่อมั่นให้แก่ผู้แจ้งข้อมูลเบาะแสดการทุจริตได้มากขึ้นเพียงใด

โดยสรุป ภูมิทัศน์การทุจริตของโลกในปี พ.ศ. 2569 อาจส่งผลให้ประเทศไทยต้องเร่งยกระดับการต่อต้านการทุจริตไปสู่ระดับที่ซับซ้อนยิ่งขึ้น โดยเน้นการใช้เทคโนโลยี การเสริมสร้างความโปร่งใสในการจัดซื้อจัดจ้าง และการสร้างหลักประกันความเป็นอิสระของกลไกการบังคับใช้กฎหมายเพื่อต่อต้านแรงกดดันจากอิทธิพลทางการเมืองและเศรษฐกิจ

จากการประมวลผลข้อมูลรอบด้าน ทั้งจากรายงานการสำรวจ สถิติคำกล่าวหา ข้อมูลจากศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) การจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน และการวิเคราะห์แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในภูมิภาคต่าง ๆ ทั่วโลก สามารถสรุปภาพรวมแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ได้ว่า สถานการณ์โดยรวมอาจยังคงทรงตัวหรือใกล้เคียงกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่ผ่านมา ดังจะเห็นได้จากค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ที่ยังคงอยู่ในระดับต่ำ ปัจจัยสำคัญที่ต้องจับตามองอย่างใกล้ชิดคือหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณสูง และมีสถิติเรื่องร้องเรียนจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งได้รับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้นอย่างก้าวกระโดด และยังคงเป็นหน่วยงานที่มีข้อมูลเบาะแสดและคำกล่าวหามากที่สุด รวมถึง กระทรวงมหาดไทย ซึ่งได้รับงบประมาณสูงเป็นอันดับสามและมีสถิติคำกล่าวหาในระดับสูงเช่นกัน ในส่วนของรูปแบบการทุจริตที่ต้องเฝ้าระวังสูงสุดยังคงเป็นประเด็นการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภคซึ่งเปรียบเสมือน “หลุมดำทางงบประมาณ” และมีสัดส่วนเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการสูงอย่างต่อเนื่อง ขณะเดียวกันแนวโน้มการทุจริตโลกยังชี้ให้เห็นถึงความท้าทายใหม่ ๆ เช่น การใช้สกุลเงินดิจิทัลเพื่อการฟอกเงิน และความเสี่ยงในการทุจริตในโครงการโครงสร้างพื้นฐานขนาดใหญ่

ท่ามกลางสถานการณ์ดังกล่าว บทบาทของเครือข่ายภาคประชาชน สื่อมวลชน และการทำงานเชิงรุกของศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. ตลอดจนการสร้างเชื่อมั่นในการขับเคลื่อนกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ให้เห็นเป็นรูปธรรมจึงมีความสำคัญอย่างยิ่งในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแส ดังนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. จึงจำเป็นต้องมุ่งเน้นการเฝ้าระวังการทุจริตเชิงนโยบาย โครงการลงทุนขนาดใหญ่ของรัฐ รวมไปถึงการใช้จ่ายงบกลาง ซึ่งอาจขาดความโปร่งใส เพื่อติดตามประเมินสถานการณ์ และระงับยับยั้งความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นได้อย่างทันท่วงที ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. จะได้ดำเนินการติดตาม เฝ้าระวัง ประเมินสถานการณ์เพื่อเตือนภัย เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปขยายผลตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

เอกสารอ้างอิง

- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2568ก). รายงานฉบับสมบูรณ์
โครงการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ตามตัวชี้วัด
คำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568. ค้นเมื่อ 27 มีนาคม 2569, จาก
<https://www.nacc.go.th/categorydetail/20220706105057130/20250922160929?>
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2568ข). รายงานสถานการณ์การทุจริต
ประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567. นนทบุรี: ผู้แต่ง.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2568ค). รายงานการศึกษาและสรุปผล
การดำเนินการของศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.. นนทบุรี: ผู้แต่ง.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2569). รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568.
นนทบุรี: ผู้แต่ง.

ภาคผนวก ก

วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา
ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและพื้นที่รับผิดชอบ



ภาคผนวก ข

สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2568 จำแนกตามพื้นที่ที่เกิดเหตุ (จังหวัด)



ภาคผนวก ค

PowerPoint และ Infographic
สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568





สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
เลขที่ 361 ถ.นนทบุรี ต.ท่าทราย อ.เมืองนนทบุรี จ.นนทบุรี 11000
โทร. 02-528-4800 ต่อ 4702